



# Comune di Brusciano

## Provincia di Napoli

COPIA

### DELIBERAZIONE GIUNTA COMUNALE VERBALE N. 110 del 01/08/2012

**OGGETTO:** Osservazioni P.U.C. - determinazioni

L'anno duemiladodici il giorno uno del mese di agosto alle ore 12,20 nella sala delle adunanze della Sede Comunale, si è riunita la Giunta Comunale convocata, nelle forme di legge.

Presiede l'adunanza il Dr. Angelo Antonio ROMANO nella sua qualità di SINDACO e sono rispettivamente presenti ed assenti i seguenti Sigg.

COGNOME E NOME	QUALIFICA	PRESENTE
DR. ANGELO ANTONIO ROMANO	SINDACO	SI
SIG. CARMINE GUARINO	VICE - SINDACO	SI
SIG. CARMINE SPOSITO	ASSESSORE	SI
SIG. CIRO INCORONATO	ASSESSORE	SI
SIG. DOMENICO ESPOSITO	ASSESSORE	SI
SIG. FRANCESCO MAIONE	ASSESSORE	SI
SIG. MARIA PARRELLA	ASSESSORE	SI
SIG. SALVATORE REGA	ASSESSORE	SI

**Con l'assistenza del Segretario Generale Dr. Marco Caputo .**

Il SINDACO assume la Presidenza., constatato che gli intervenuti sono in numero legale, dichiara aperta la riunione ed invita i convocati a deliberare sull'oggetto sopraindicato.

#### LA GIUNTA COMUNALE

Visto il T.U.E.L. n. 267 del 18.08.2000;

PREMESSO che sulla proposta della presente deliberazione:

- il Responsabile del servizio interessato, per quanto concerne la regolarità tecnica;
- il Responsabile del servizio finanziario, per quanto concerne la regolarità contabile;
- ai sensi dell'art. 49 del T.U.E.L. n. 267/2000, hanno espresso parere favorevole;

## IL RESPONSABILE DELL'AREA URBANISTICA

### Relazione istruttoria

- Vista la Legge urbanistica 17 agosto 1942,n.1150 e successive modificazioni ed integrazioni;
- Vista la Legge regionale 22 dicembre 2004,n.1 recante norme sul governo del territorio;
- Visto il D.P.R. n.380 del 06.06.2001 recante Testo Unico in materia edilizia;
- Visto il D.Lgs. n. 163 del 12.04.2006;
- Visto il Decreto interministeriale 2 aprile 1968 n. 1444;
- Visto il Regolamento per il governo del territorio n. 5/11;
- Visto il Manuale operativo del Regolamento n. 5.2011, in attuazione della Legge r. n.16.2004;
- Visto il T.U.E.L.;

Premesso che:

Il Comune di Brusciano con delibera di G.M. n. 67 del 12.04.2012 ha adottato la proposta di P.U.C., redatta dall'Ufficio di Piano, con la collaborazione di tutti i professionisti all'uopo incaricati e per le rispettive competenze, ed ha redatto, sulla base del Preliminare di Piano e del relativo R.P., il Piano Urbanistico Comunale e il relativo Rapporto Ambientale.

Il Piano Urbanistico Comunale si compone di una parte strutturale e di una operativa ed è composto dai seguenti elaborati:

#### COMPONENTE STRUTTURALE

##### QUADRO CONOSCITIVO TERRITORIALE

QCT.0.1–Inquadramento Territoriale scala 1:25.000

##### QCT 01.IL SISTEMA DELLA PIANIFICAZIONE SOVRACOMUNALE

QCT.1.1–Stalcio PTR L.R. n.13 del 2008

QCT.1.2–Stalcio Proposta di PTCP:Tav.P06.4-Disciplina del territorio e del paesaggio scala 1:10.000

##### QCT 02.CARATTERI TERRITORIALI LOCALI

Sistema insediativo

QCT.2.1–Carta delle preesistenze storiche ed evoluzione dell'abitato scala 1:5.000

QCT.2.2–Ricognizione insediamenti abusivi scala 1:5.000

QCT.2.3–Mobilità e Perimetrazione centro storico e centro abitato scala 1:5.000

QCT.2.4–Dotazione del sistema delle reti tecnologiche scala 1:5.000

##### QCT 03.IL SISTEMA DELLA PIANIFICAZIONE LOCALE

Sistema della Pianificazione Urbanistica

QCT.3.1–Pianoteca:il sistema di pianificazione intercomunale vigente scala 1:5.000

QCT.3.2–Sistema della pianificazione comunale vigente scala 1:5.000

QCT.3.3–Proposte di pianificazione antecedenti al P.U.C. scala 1:5.000

#### QUADRO CONOSCITIVO AMBIENTALE

Uso del Suolo

QCA.1.1–Relazione agronomica

QCA.1.2–Carta dell'uso agricolo del suolo scala 1:5.000

Quadro Geologico, Sismico e Idrogeologico

QCA.1.3 – Relazione geologica

QCA.1.4 – Indagini e Prove

QCA.1.5a –Indagini e Prove disponibili;

QCA.1.5b – Indagini e Prove disponibili;

QCA.1.5c – Indagini e Prove disponibili ;	
QCA.1.6 – Indagini e Prove disponibili	
QCA.1.7 – Carta Geolitologica	scala 1:5.000
QCA.1.8 – Sezioni Litostratigrafiche	scala 1:5.000
QCA.1.9 – Carta Geomorfologica e della Stabilità	scala 1:5.000
QCA.1.10 – Carta Idrogeologica	scala 1:5.000
QCA.1.11 – Carta della microzonazione sismica	scala 1:5.000
QCA.1.12 – Carta ubicazione delle prove	scala 1:5.000

Quadro Idrogeologico ed Idraulico :

QCA.1.13 – Relazione descrittiva bacino idrografico e reti idrauliche	
QCA.1.14 – Relazione idrologica lago della campagna	
QCA.1.15 – Relazione idraulica lago della campagna	
QCA.1.16 – Relazione rete idrica comunale	
QCA.1.17 – Allegati di calcoli rete idrica	
QCA.1.18 – Relazione rete fognaria comunale	
QCA.1.19 – Inquadramento bacino idrografico	scala 1:5.000
QCA.1.20 – Planimetria aree allagabili	scala 1:2.000
QCA.1.21 – Corografia condotte regionali adduttrici	scala 1:25.000
QCA.1.22 – Planimetria tratti principali della rete idrica	scala 1:5.000
QCA.1.23 – Planimetria tratti principali della rete fognaria	scala 1:5.000

Acustica

QCA.1.24–Relazione acustica	
QCA.1.25–Regolamento	
QCA.1.26–Zonizzazione acustica	scala 1:5.000

Vincolo e Criticità Ambientale

QCA.1.27–Carta dei vincoli	scala 1:5.000
----------------------------	---------------

COMPONENTE OPERATIVA

Quadro Strategico:

QS.0.0–Relazione di Piano	
QS.1.1–Quadro Generale di Zonizzazione	scala 1:5.000
QS.1.2–Coerenza delle scelte	scala 1:5.000

Quadro Progettuale :

QP.1.1–Indirizzi normativi – Norme tecniche di Attuazione	
QP.1.2a–Quadro di Zonizzazione-(centro urbano)	scala 1:2.000
QP.1.2b–Quadro di Zonizzazione-(loc. Cimminola)	scala 1:2.000
QP.1.3–Standard urbanistici	scala 1:5.000

RAPPORTO AMBIENTALE – VAS:

- RA.00-Relazione di sintesi del Rapporto Ambientale (art.47,comma4,L.R.16/2004)
- RA.01-Rapporto Ambientale per la Valutazione Ambientale Strategica(VAS)

Premesso altresì che:

- Il P.U.C. è stato pubblicato contemporaneamente in data 30.04.2012, sul B.U.R.C. n. 27 del 30.04.12, sul sito web ufficiale del Comune, all’Albo Pretorio del Comune e depositato presso la Segreteria comunale e l’Ufficio di Piano.
- Il Piano è stato consultabile per 60 gg. continuativi, secondo le seguenti modalità: dal lunedì al venerdì negli orari di apertura degli uffici comunali (segreteria e ufficio di piano), mentre il sabato e la domenica, negli orari di apertura, presso gli uffici del Comando di Polizia Comunale.

- Agli atti di Questo ufficio sono custodite l'attestazione dell'avvenuta pubblicazione del P.U.C. sul sito Web istituzionale, giusto prot. n. 13388 del 02.07.2012, l'attestazione dell'avvenuto deposito del P.U.C. presso la segreteria comunale, giusto prot. n. 13586 del 03.07.2012 e l'attestazione dell'avvenuto deposito presso il Comando di P.M., giusto prot. n. 13758 del 05.07.2012.
- Entro il periodo di pubblicazione (60 gg dal 30.04.2012 al 29.06.2012), ai sensi del comma 3 dell'art.7 del Regolamento, presso l'ufficio protocollo generale sono state prodotte n. 85 osservazioni al P.U.C., giusta attestazione recante prot. n. 13540 del 03.07.2012, e catalogate dall'ufficio di Piano presso apposito registro e individuate sulla tavola QP1.2a e QP1.2a Quadro generale di zonizzazione, le quali pur se non allegate formano parte integrante del presente atto, e risultano essere le seguenti:

N.1 Prot. n. 9473 del 15.05.2012 Avv. Baldassini x Iannelli Francescoantonio  
 N.2 Prot. n. 11324 del 04.06.2012 Romano Felice  
 N.3 Prot. n. 11387 del 05.06.2012 Di Maio Orazio  
 N.4 Prot. n. 11656 del 07.06.2012 Terracciano Maddalena  
 N.5 Prot. n. 11832 del 11.06.2012 Romano Pasquale  
 N.6 Prot. n. 11839 del 11.06.2012 Guadagno Antonia  
 N.7 Prot. n. 12452 del 19.06.2012 Esposito Anna  
 N.8 Prot. n. 12489 del 20.06.2012 Palmieri Concetta  
 N.9 Prot. n. 12567 del 20.06.2012 Zito Vincenzo  
 N. 10 Prot. n. 12589 del 21.06.2012 Piccolo Annunziata  
 N. 11 Prot. n. 12611 del 21.06.2012 Mocerino Maria res.  
 N. 12 Prot. n. 12640 del 21.06.2012 Maddaloni Gennaro  
 N. 13 Prot. n. 12663 del 21.06.2012 Filignano Anna Chiara  
 N. 14 Prot. n. 12664 del 21.06.2012 Di Maio Antonio e Di Maio Maria  
 N. 15 Prot. n. 12695 del 21.06.2012 Fornaro Arcangelo  
 N. 16 Prot. n. 12696 del 21.06.2012 Fornaro Arcangelo  
 N. 17 Prot.n. 12724 del 21.06.2012 Papaccio Antonio  
 N. 18 Prot. n. 12739 del 21.06.2012 Maddaloni Filippo  
 N. 19 Prot. n. 12740 del 21.06.2012 Cervone Anna e Di Maio Michele  
 N. 20 Prot. n. 12752 del 22.06.2012 Capasso Benito e Capasso Salvatore  
 N. 21 Prot. n. 12758 del 22.06.2012 Cerciello Maria  
 N. 22 Prot. n. 12759 del 22.06.2012 Palma Antonio  
 N. 23 Prot. n. 12850 del 25.06.2012 Di Sarno Sigismondo e Maddaloni Giovanna  
 N. 24 Prot. n. 12851 del 25.06.2012 Perrotta Angelo  
 N. 25 Prot. n. 12859 del 25.06.2012 Di Pietrantonio Antonio  
 N. 26 Prot. n. 12861 del 25.06.2012 Scala Felicia  
 N. 27 Prot. n. 12877 del 25.06.2012 Romano Nicola  
 N. 28 Prot. n. 12894 del 25.06.2012 Romano Antonietta e Giordano Vittorio  
 N. 29 Prot. n. 12912 del 25.06.2012 Montanile Carmela, Allocca Antonio, Allocca Gelsomina  
 N. 30 Prot. n. 12915 del 25.06.2012 Papa Michele e Papa Angelo Raffaele  
 N. 31 Prot. n. 12945 del 25.06.2012 Maione Angelo  
 N. 32 Prot. n. 12963 del 26.06.2012 Esposito Felice e Francesca, Noto Maria e Giovanna, Perrotta Luigi e Strube Antonella  
 N. 33 Prot. n. 12991 del 26.06.2012 D'Amore Giuseppe e Covone Rosa  
 N. 34 Prot. n. 13000 del 26.06.2012 Coppola Luigi  
 N. 35 Prot. n. 13005 del 26.06.2012 Caccia Carmine  
 N. 36 Prot. 13008 del 26.06.2012 Terracciano Salvatore  
 N. 37 Prot. n. 13015 del 26.06.2012 Ruggiero Pietrangelo  
 N. 38 Prot. n. 13061 del 27.06.2012 Parrella Sebastiano e Noto Vincenzo  
 N. 39 Prot. n. 13072 del 27.06.2012 D'Amore Elisabetta, avv., D'Amore Raffaele, rag. Di Dato Luigi, e dott. Di Dato Raffaele  
 N. 40 Prot. n. 13074 del 27.06.2012 D'Amore Elisabetta, avv., D'Amore Raffaele, rag. Di Dato Luigi, e dott. Di Dato Raffaele  
 N. 41 Prot. n. 13075 del 27.06.2012 Di Dato Luigi, Di Dato Raffaele  
 N. 42 Prot. 13076 del 27.06.2012 avv. D'Amore Raffaele

N. 43 Prot. n. 13077 del 27.06.2012 D'Amore Elisabetta  
N. 44 Prot. n. 13078 del 27.06.2012 Di Mauro salvatore  
N. 45 Prot. n. 13080 del 27.06.2012 Piccolo Raffaele  
N. 46 Prot. n. 13082 del 27.06.2012 De Falco Felice  
N. 47 Prot. n. 13086 del 27.06.2012 Turboli Franco  
N. 48 Prot. n. 13088 del 27.06.2012 Appierto Francesco  
N. 49 Prot. 13089 del 27.06.2012 Coppola Rosa  
N. 50 Prot. n. 13097 del 27.6.2012 Mancini Francesco  
N. 51 Prot. n. 13112 del 27.06.2012 Turboli Antonietta  
N. 52 Prot. n. 13119 del 27.06.2012 Tizzano Giuseppe Lorenzo  
N. 53 Prot. n. 13146 del 28.06.2012 Terracciano Rocco  
N. 54 Prot. n. 13153 del 28.06.2012 Turboli Raffaele  
N. 55 Prot. n. 13155 del 28.06.2012 Papaccio Pietrangelo, Papaccio Francesco  
N. 56 Prot. n. 13156 del 28.06.2012 Papaccio Pietrangelo, Papaccio Francesco  
N. 57 Prot. n. 13157 del 28.06.2012 Papaccio Pietro, Papaccio Francesco  
N. 58 Prot. n. 13166 del 28.06.2012 Angelillo Raffaele, Angelillo Maria Giovanna e Angelillo Carmine  
N. 59 Prot. n. 13168 del 28.06.2012 Di Palma Sebastiano  
N. 60 Prot. n. 13174 del 28.06.2012 Terracciano Gennaro  
N. 61 Prot. n. 13180 del 28.06.2012 Egizio Elia  
N. 62 Prot. n. 13182 del 28.06.2012 Turboli Anna  
N. 63 Prot. n. 13185 del 28.06.2012 Terracciano Luigi, Terracciano Annamaria Maddalena  
N. 64 Prot. n. 13191 del 28.06.2012 Campana Ciro  
N. 65 Prot. n. 13201 del 28.06.2012 Esposito Luigi e Esposito Raffaele  
N. 66 Prot. n. 13237 del 28.06.2012 Esposito Giuseppe  
N. 67 Prot. 13238 del 28.06.2012 Esposito Pasqualina  
N. 68 Prot. n. 13259 del 28.06.2012 Fornaro Angelo, Fornaro Felice  
N. 69 Prot. n. 13273 del 28.06.2012 Mauro Anna Maria, Mauro Chiarina ,Mauro Felicetta  
N. 70 Prot. n. 13274 del 28.06.2012 Terracciano Giovanni  
N. 71 Prot. n. 13276 del 28.06.2012 Rega Anna  
N. 72 Prot. n. 13278 del 28.06.2012 Moccia Rosa  
N. 73 Prot. n. 13280 del 28.06.2012 Buonocore Giuseppina  
N. 74 Prot. n. 13291 del 28.06.2012 Terracciano Maria  
N. 75 Prot. n. 13292 del 28.06.2012 Esposito Giuseppe  
N. 76 Prot. n. 13309 del 29.06.2012 Falco Raffaelina  
N. 77 Prot. n. 13314 del 29.06.2012 La Gatta Giuseppe  
N. 78 Prot. n. 13316 del 29.06.2012 Coppola Nicola  
N. 79 Prot. n. 13317 del 29.06.2012 Esposito Antonio  
N. 80 Prot. n. 13321 del 29.06.2012 Mocerino Florinda  
N. 81 Prot. n. 13322 del 29.06.2012 Romano Antonio e Romano Gaetano  
N. 82 Prot. n. 13333 del 29.06.2012 Di Mauro Angelina  
N. 83 Prot. n. 13337 del 29.06.2012 Piccolo Filomena, Piccolo Rocco  
N. 84 Prot. n. 13348 del 29.06.2012 Guadagni Antonietta  
N. 85 Prot. n. 13353 del 29.06.2012 Coppola Vincenza

Tutto ciò premesso:

- Alla luce delle rimostranze e/o osservazioni promosse dai cittadini direttamente al personale tecnico dell'U.T.C., nonché dalla rilettura degli atti stessi, si propone l'accoglimento delle seguenti osservazioni proposte dall'ufficio tecnico:
  - a) Sostituire in tutte le schede comparto allegate alle NTA, le planimetrie catastali con le medesime aggiornate, anche al fine di prevenire e/o evitare qualsiasi incomprensione e/o dubbi interpretativi;
  - b) Al fine di porre rimedio ad un mero errore materiale, sostituire all'interno delle NTA le parole Autorità di Bacino dei Fiumi Liri-Garigliano e Volturno, con le parole Autorità di Bacino Nord Occidentale della Campania;
  - c) Al fine di porre rimedio ad un mero errore materiale, cancellare dalle destinazioni d'uso delle schede comparto CED quelle residenziali (U1/1 U1/2).

- d) In considerazione della festa patronale, si è ritenuto opportuno integrare l'art. 15 del Regolamento di Attuazione del Piano di Zonizzazione Acustica al fine di poter permettere al Sindaco l'emissione di autorizzazione in deroga ai limiti fissati nel medesimo regolamento.
- e) Al fine di esplicitare le modalità di esecuzione dei servizi annessi alle strutture sportive, si propone di modificare all'art. 50 comma 2 delle NTA le parole "U.F. = 0,05 mc/mq;" con le parole "If = mc/mq 0,30"
- f) Al fine di porre rimedio ad un mero errore materiale, sostituire all'art. 45 comma 7 punto 3 delle NTA le parole "indice di permeabilità Sp/St > 0,8; U.T. = 0,01 mq/mq" con le parole "indice di permeabilità Sp/St > 0,50; if = 0,07 mc/mq"

In riferimento alle osservazioni prodotte dai cittadini, lo scrivente, unitamente al gruppo di supporto, ha provveduto a valutare e redigere apposito parere tecnico per ogni singola osservazione, come segue:

**N.1 Prot. n. 9473 del 15.05.2012 Avv. Baldassini per conto del sig. Iannelli Francescoantonio res. In Brusciano alla via Madonna Stella 4. F. 5 P.lle 1222 e 1223.**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario dei fondi di terreno individuati al NCT al foglio 5 p.lle 1222 e 1223 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede per le p.lle in oggetto le seguenti destinazioni urbanistiche:

- la p.lla 1222 ricade parte in Zona B4 "Tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare" e parte in zona CED.5 "Comparto edificatorio dei servizi integrati" con previsione di area a parcheggio Zona F4.5\*;
- la p.lla 1223 ricade in zona CED.5 "Comparto edificatorio dei servizi integrati" con previsione di area a parcheggio Zona F4.5\* e viabilità di potenziamento;

per le seguenti motivazioni:

- 1) ritiene discriminatoria la scelta operata dalla P.A. per quanto riguarda la destinazione d'uso della proprietà, inclusa nel CED.5, destinata ad area di parcheggio (Zona F4.5) ed a viabilità da potenziare

**CHIEDE**

Una riclassificazione della proprietà per la parta destinata a parcheggio (Zona F4.5) e viabilità da potenziare.

**Controdeduzioni**

La proprietà oggetto di richiesta è inserita in un comparto edificatorio e quindi la destinazione a Zona F.4.5 non pregiudica lo *jus aedificandi*. Inoltre in riferimento alla previsione del tracciato stradale da potenziare si evidenzia che le indicazioni fornite nelle tavole di Piano, relativamente alle infrastrutture, hanno carattere indicativo, rispetto alla successiva redazione dei relativi progetti esecutivi di attuazione del comparto, ai quali è riconosciuta la possibilità (ed il compito) di attuare tutte le modifiche, anche di tracciato, che dovessero risultare opportune. Infine si precisa che l'osservazione è priva d'imposta di bollo e pertanto difforme alle modalità di presentazione indicate da codesta Amministrazione.

Si propone il rigetto dell'istanza.

PROPOSTA	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>
			✓

**N.2 Prot. n. 11324 del 04.06.2012 Romano Felice + res. In Brusciano via Turati F. 3 P.lle 696, 697, 220, 434, 794, 640 e 1065.**

**Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari degli immobili individuati al NC al foglio 3 p.lle 696,697,220,794,640, e 1065 presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede per le p.lle in oggetto una destinazione di tipo ZONA E2 "Agricole periurbane" per le seguenti motivazioni:

- 1) la p.lla 1065 è interessata da un'attività artigianale e commerciale esistente: deposito e lavorazione di materiali ferrosi;
- 2) le p.lle 434,794,640 sono interessate da un'attività commerciale: deposito materiali attrezzature e macchinari per lavorazioni edili e stradali;
- 3) sulla p.lla 434 è ubicato un immobile adibito a deposito di materiali per l'edilizia;
- 4) le p.lle 697,220,696 son in parte classificate in Zona D1 "Aree industriali, artigianali e commerciali esistenti e di integrazione" ed in parte in Zona E2 "Agricole periurbane"

### CHIEDONO

Di inserire le p.lle 696,697,220,794,640, e 1065 in Zona D1 "Aree industriali, artigianali e commerciali esistenti e di integrazione" al fine di regolamentare le attività commerciali esistenti nonché incrementare la propria attività produttiva nell'ambito del territorio comunale.

A tal fine fanno notare che l'integrazione di tali aree non comporta un incremento significativo nel dimensionamento della Zona D1 "Aree industriali, artigianali e commerciali esistenti e di integrazione" (l'incremento calcolato è di 0.04% pertanto a fronte di un'integrazione pari a 2.520 mq si passerebbe da 3.95% a 3.99% dell'intera superficie D1 sull'intero territorio comunale).

#### Controdeduzioni

Si propone di accogliere la richiesta di modifica cartografica delle particelle indicate, da zona E2 in zona D1 in ragione dell'effettivo carattere produttivo dell'azienda, oltre che della necessità di consentire interventi volti al recupero funzionale, strutturale e impiantistico, in coerenza con il principio dell'art.38 delle N.T.A.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
	✓		

**N.3 Prot. n. 11387 del 05.06.2012 Di Maio Orazio res. In Brusciano via delle Pace 16  
F. 4 P.IIa 4220 (ex P.IIa 3228).**

#### Oggetto dell'osservazione:

L'istante in qualità di proprietario dell'immobile individuato al NC al foglio 4 p.IIa 4220 (ex p.IIa 3228) presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede il collegamento della trav. Quattromani e della via Libertà per le seguenti motivazioni:

il collegamento della prevede l'allargamento della sezione stradale e l'esproprio di parte dei terreni dell'istante sui quali è in corso di completamento un edificio residenziale di cui al PdC n. 52 del 28.07.2011 e sul lato ovest del lotto dove è prevista la realizzazione della strada è ubicata una rampa di accesso del fabbricato in corso di costruzione con la cantina di suddetto fabbricato rendendo l'intervento previsto dal PUC di non semplice realizzazione.

### CHIEDE

Che venga eliminato il collegamento di trav. Quattromani e di Via Libertà

#### Controdeduzioni

Si propone di accogliere la richiesta in ragione di un atto autorizzativo precedente alla proposta di P.U.C..

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
	✓		

**N.4 Prot. n. 11656 del 07.06.2012 Terracciano Maddalena res. In Casalnuovo di Napoli via Fontana  
40  
F. 6 P.IIa 5.**

#### Oggetto dell'osservazione:

L'istante in qualità di proprietaria del terreno agricolo individuato al NCT al foglio 6 p.IIa 5 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la destinazione urbanistica F1 - di progetto: "attrezzature per l'istruzione" per circa 9.000 mq di superficie rispetto al totale della stessa inserita nel comparto edificatorio CEM 3 per le seguenti motivazioni:

nella Variante al PRG adottato con delibera di CC n. del 09.02.2005 (vedi tavola QCT. 3.3 - Proposte di pianificazioni antecedenti al PUC) la stessa area di proprietà dell'istante in loc. Campo Sportivo era stata classificata per l'intera superficie quale zona omogenea C3 (comparti residenziali, commerciali ed attrezzature)

### CHIEDE

Di inserire l'intera p.IIa n.5 nel comparto edificatorio denominato CEM3 e di prevedere la scelta di destinazione della parte del fondo (9.000 mq) come ZONA F1 di progetto all'interno del medesimo comparto al fine di salvaguardare il principio della perequazione urbanistica, assunto alla base del PUC, che intende promuovere forme di equa distribuzione dei benefici e degli oneri derivanti da interventi di trasformazione degli assetti insediativi, infrastrutturali ed edilizi del territorio comunale

#### Controdeduzioni

La perequazione va letta non come un sistema alternativo alla zonizzazione, ma come una specificazione di questa, collocandosi dentro la dimensione attuativa del piano coinvolgendo alcuni circoscritti ambiti del territorio comunale.

Inoltre l'individuazione e la perimetrazione dei comparti edificatori è strategia del Documento di piano, per cui non è pertinente la richiesta di modifica del perimetro e la conseguente modifica della superficie territoriale con aumento delle volumetrie residenziali e non.

PROPOSTA	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>

**N.5 Prot. n. 11832 del 11.06.2012 Romano Pasquale res. in Brusciano via Matteotti 21  
F. 4 P.lla 3692, 17 e 18.**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario dell'immobile individuato al NC al foglio 4 p.lla 3692 e degli annessi terreni agricoli individuati al F.4 p.lle 17 e 18 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche:

- p.lla 3692 : *Zona E2 "Agricole periurbane"*;
- *p.lle 17 e 18 in parte in Zona E2 "Agricole periurbane" ed in parte in Zona B2 "Tessuto residenziale di completamento"*

per le seguenti motivazioni:

l'area con destinazione urbanistica *Zona E2 "Agricole periurbane"* risulta essere:

- incuneata in un tessuto urbano da riqualificare;
- non accessibile con normali mezzi per le lavorazioni agricole avendone impedimento dall'antistante area a Sud allo stato già edificata con regolari titoli abilitativi.

**CHIEDE**

Di rivedere la classificazione della p.lla 3692 mutandola da Zona E2 a Zona B4 ed estendere alle intere p.lle 17 e 18 la classificazione Zona B4 già prevista per una parte delle stesse.

**Controdeduzioni**

Il lotto libero in questione ricade in una zona agricola confinante con lotti limitrofi caratterizzati dalla presenza di alcuni edifici, insistenti sul lotto di proprietà, che hanno condotto alla individuazione di "aree a destinazione prevalentemente residenziale segnate da discontinuità spaziale e disomogeneità nell'assetto urbanistico e nelle tipologie edilizie". Tale condizione, tuttavia, non può essere estesa indefinitamente a tutti i lotti circostanti o confinanti ancorché non risultino impegnati da edifici. La continuità con la zona omogenea di Piano definita B4 non offre, quindi, implicitamente l'opportunità di una modifica di destinazione nel senso richiesto.

Pertanto si propone il rigetto dell'osservazione.

PROPOSTA	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>

**N.6 Prot. n. 11839 del 11.06.2012 Guadagno Antonia res. Castello di Cisterna via V. Emanuele 252  
F. 5 P.lla 223.**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietaria del lotto di terreno individuato al NCT al foglio 5 p.lla 223, presa visione degli elaborati di PUC, presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche per la p.lla 223:

- circa 935 mq ricadente in *Zona E2 "Agricole periurbane"*;
- circa 1450 mq ricadente in *Zona B2 "Tessuto residenziale di completamento"*

per le seguenti motivazioni:

l'area con destinazione urbanistica *Zona E2 "Agricole periurbane"* per le sue modeste dimensioni non può ritenersi agricola, causa grosse difficoltà che si andrebbero ad originarsi per un eventuale coltivazione e manutenzione dei suoli.

**CHIEDE**



Di rivedere la classificazione della p.lla 223 per la parte ricadente in Zona E2 mutandola a Zona B4 in quanto l'area è provvista di opere di urbanizzazione primarie e le aree limitrofe sono costituite da lotti di piccole dimensioni in cui su gran parte di essi insistono edifici per civile abitazione

**Controdeduzioni**

Si propone di accogliere la richiesta di riclassificazione da zona E2 a B4 in ragione del regime di proprietà e di compatibilità con le previsioni e strategie di piano.

<b>PROPOSTA</b>	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>
	✓		

**N.7 Prot. n. 12452 del 19.06.2012 Esposito Anna res. Brusciano via S. Di Giacomo 21  
F. 3 P.la 1034 e 776**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietaria degli immobili individuati al NC al foglio 3 p.lle 1034-776 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica: *Zona E1 "Zone Agricole ordinarie"* per le seguenti motivazioni:

l'area in questione comprende le p.lle 1034-900-773-772-984 dove insistono insediamenti edilizi condonati adibiti a civile abitazione, inoltre le p.lle 776-459-439-456-778 allo stato attuale sono adibite a strada per l'accesso alle abitazioni esistenti, quindi l'area si presenta urbanizzata ed abitata

**CHIEDE**

Di rivedere la classificazione urbanistica delle p.lle 1034-776 di sua proprietà nonché quella inerente le p.lle 900-773-772-984-459-439-456-778 mutandola da Zona E1 a Zona B2.

**Controdeduzioni**

Si propone di accogliere parzialmente la richiesta di riclassificazione da zona E2 a zona B, in riferimento all'art. 60 delle Norme Tecniche di Attuazione. Nel caso specifico le particelle 1034-776 oggetto dell'osservazione vengono riclassificate in zona B4.

<b>PROPOSTA</b>	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>
		✓	

**N.8 Prot. n. 12489 del 20.06.2012 Palmieri Concetta res. Brusciano via S. Turati 25  
F. 4 P.la 4209 (ex 4131, 4128, 1486, 4130 e 4203).**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietaria dell'immobile individuato al NC al foglio 4 p.la 4209 (ex 4131,ex.4128,ex.1486,ex.4130 ed ex 4203) presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano nella parte in cui prevede la realizzazione del comparto edificatorio CER.6 e la definizione delle zone B1 e B2 adiacenti ad esso per le seguenti motivazioni:

- la superficie territoriale del CER.di 8.600 mq individuata nello stralcio catastale dell'elaborato "*QP.1.1 Indirizzi Normativi – Norme di attuazione*" è in realtà superiore come risulta dalla somma delle effettive superfici catastali desunte dalle rispettive visure (vedi tav.1 allegata all'osservazione);
- la tavola "*QP.1.2.a Quadro di zonizzazione*" include un ulteriore porzione di area di 422 mq appartenente alla p.la 4182 confinante con la p.la 4; non inclusa nello stralcio catastale di cui all'elaborato "*QP.1.1 Indirizzi Normativi – Norme di attuazione*" (vedi tav.2 allegata all'osservazione);
- la viabilità pubblica rappresentata nella tavola "*QP.1.2.a Quadro di zonizzazione*" presenta uno scostamento della linea di confine e la traslazione di un'area di 188 mq appartenente alla p.la 1486 attuale 4209) nella zona B2 del PUC inoltre lo scostamento di cui innanzi determina lo spostamento del confine tra le p.lle 1484 e ex.1486 ( attuale 4209) invadendo la p.la 4209 ricadente in zona B1 del PUC determinandone una notevole riduzione e irregolarità tale da impedire una giusta e razionale distribuzione di una futura edificazione.

**CHIEDE**

Di rivedere la perimetrazione del comparto edificatorio CER.6, senza modificare la superficie territoriale prevista dal PUC adottato, secondo gli schemi proposti ed allegati alla presente osservazione Tav. 3 e Tav.4 includendo altresì la proposta di viabilità di cui alla sez. A- A.

### Controdeduzioni

Si propone di accogliere tale osservazione in quanto la rettifica del perimetro del comparto CED6 proposta nella TAV.3 allegata alla osservazione non è modificativa né della St del comparto né della sua individuazione nell'azzonamento ma rappresenta rettifica di confini; così come risulta accoglibile la proposta del ridisegno della viabilità di accesso interna al comparto, in quanto la scheda meta progetto del comparto allegata alle NTA non è vincolante nella progettazione compositiva dello stesso che sarà definito in fase esecutiva dell'attuazione del comparto.

Pertanto si propone di accogliere tale osservazione così come individuata nella Tav. 4 e 3 allegate all'istanza, includendo però in quest'ultima la p.lla 4182 fino al confine 3932.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
	✓		

**N.9 Prot. n. 12567 del 20.06.2012 Zito Vincenzo res. Brusciano via Cucca 110  
F. 4 P.lla 3288**

### Oggetto dell'osservazione:

L'istante in qualità di proprietario dell'immobile individuato al NC al foglio 4 p.lla 3288 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica: *Zona B1 "Tessuto consolidato moderno"* per le seguenti motivazioni:

- la destinazione urbanistica in questione prevede la variazione della zona classificata C2 (lottizzazione convenzionata Castaldo Brigida – Via De Ruggiero) nel vigente PRG. Per la suddetta zona nel PRG vigente è prevista una lottizzazione convenzionata il cui piano attuativo risulta scaduto, ma realizzato nelle parti delle infrastrutture.

### CHIEDE

Pertanto di poter applicare al lotto in edificato p.lla 3288 quanto previsto dall'art.31 ZONA C per il quale è stata fatta richiesta di permesso a costruire nel mese di aprile del 2011.

### Controdeduzioni

La richiesta è fondata in quanto il piano ha confermato tutte le lottizzazioni esistenti edificate nei rispetto dei Piani attuativi vigenti o scaduti; essendo la particella in questione inclusa nella lottizzazione approvata con delibera C. C. n162 del 10/11/1986 si propone di accogliere la richiesta di modifica cartografica della particella indicata da zona B1 a C e l'area individuata dal perimetro della lottizzazione sarà normata dall'art.31 delle N.T.A e riportata nelle tavole di azzonamento con la lettera E.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
	✓		

**N. 10 Prot. n. 12589 del 21.06.2012 Piccolo Annunziata res. Brusciano via G. Ungaretti 26  
F. 5 P.lle 291 e1744 (ex 290)**

### Oggetto dell'osservazione:

L'istante in qualità di proprietario dei lotti di terreno individuati al NCT al foglio 5 p.lla 291 e p.lle 1744/1746 (ex 290) presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica: *Zona F3.11 "Attrezzature e servizi" e zona F4.8 "parcheggio"* per le seguenti motivazioni:

- l'area in oggetto di circa 4.500 mq in capo ad un'unica proprietà è inserita in un contesto urbanizzato e fa parte di un tessuto edilizio di recente costruzione;
- la destinazione urbanistica prevista dal PUC penalizza enormemente tale area snaturando completamente il suo carattere edificatorio in quanto le stesse aree di previsione degli standard urbanistici come si evince dalla relativa tavola di piano sono state individuate lungo gli assi viari ed in prossimità del tracciato della Circumvesuviana

### CHIEDE

Pertanto una congrua riclassificazione urbanistica dell'area oggetto di osservazione.

### Controdeduzioni

Per quanto riguarda la proposta di stralcio dell'area oggetto dell'osservazione classificata Zona F3/11 e F4.8 la sua riclassificazione, si ritiene la richiesta non coerente con le linee di assetto urbanistico definite dal PUC

che mirano al rafforzamento degli *standards* di cui al DM 1444/1968 al fine di un più armonico ridisegno della città e un relativo miglioramento della qualità di vita dei cittadini.

Si ritiene di non accogliere l'osservazione in quanto l'area in oggetto è destinata ad un uso pubblico di cui al DM 1444/1968.

<b>PROPOSTA</b>	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>
			✓

**N. 11 Prot. n. 12611 del 21.06.2012 Mocerino Maria res. Brusciano via G. Marconi n. 22  
F. 5 P.lle 304 e 660**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario di lotto di terreno individuato al NCT al foglio 5 p.lle 304 e 660 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica: *Zona E2 "Agricola periurbana"* per le seguenti motivazioni:

- l'area in oggetto risulta essere compresa in una zona territoriale omogenea "zona D2 industriale" nel PRG vigente;
- che il lotto di terreno è dotato di tutte le opere di urbanizzazione primaria necessarie per la diretta edificazione;
- che nella proposta di Variante generale al PRG adottata nel 2005 il lotto di terreno era classificato come "*zona residenziale C4 – nuclei rurali addensati*";
- che nella proposta di Variante generale al PRG adottata nel 1998 il lotto di terreno era classificato come "*zona B/3/2 – dilatazioni edilizie ai margini delle aree centrali*";

**CHIEDE**

Di rivedere la classificazione urbanistica delle p.lle 304 e 660 di sua proprietà mutandola da Zona E2 a Zona B4.

**Controdeduzioni**

Tale richiesta non è coerente con quanto definito dall'art.30 delle N.T.A. in quanto la zona B4 si riferisce ad "..... aree a destinazione prevalentemente residenziale, occupate da edifici già realizzati per lo più sulla viabilità principale, segnate da discontinuità spaziale e disomogeneità nell'assetto urbanistico e nelle tipologie edilizie.....".

Pertanto si propone di non ampliare le zone residenziali di tipo B4 inserendo nuovi lotti liberi che comportano un ulteriore aumento del consumo di suolo

<b>PROPOSTA</b>	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>
			✓

**N. 12 Prot. n. 12640 del 21.06.2012 Maddaloni Gennaro res. Pomigliano d'Arco via M. Lauro n. 39  
F. 4 P.lle 81, 2894 e 3845**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario di lotto di terreno individuato al NCT al foglio 4 p.lle 81-2894 e 3845 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica: *Zona F4.5 "Aree per servizi ed attrezzature pubbliche- parcheggio"* per le seguenti motivazioni:

- il lotto di terreno è dotato di tutte le opere di urbanizzazioni primaria necessarie per l'edificazione dirette;
- Che il lotto di terreno confina con due ampie zone C con la localizzazione di numerose zone destinate a standard urbanistici;
- l'area in oggetto risulta classificata come Zona E "Agricola" nel PRG vigente;
- che il lotto di terreno è dotato di tutte le opere di urbanizzazione primaria necessarie per la diretta edificazione;
- che nella proposta di Variante generale al PRG adottata nel 2005 il lotto di terreno era classificato come "*zona residenziale B2 – tessuto residenziale di completamento*";

- che nella proposta di Variante generale al PRG adottata nel 1998 il lotto di terreno era classificato come “zona B/2/1 – aree di espansione del nucleo centrale- propaggini edilizie con possibilità di completamento”;

#### **CHIEDE**

Di rivedere la classificazione urbanistica del lotto di terreno di cui alle p.lle 81,2894 e 3845 considerando la naturale ri-classificazione dell’area mutandola da Zona F4.5 a Zona B2 “ tessuto residenziale di completamento” ( in prima istanza) oppure si chiede di ri-classificare la zona come Zona B3” tessuto residenziale di completamento- convenzionato” reperendo così la quota degli standard urbanistici richiesti ai sensi del DM 144/68.

#### **Controdeduzioni**

Considerata l’entità dell’area di cui si chiede la modifica, nonché l’ubicazione della stessa in quanto circondata di aree di espansione pubblica e privata già realizzate, le motivazioni, la modesta incidenza sui parametri di dimensionamento di piano, si propone di accogliere tale istanza, e nello specifico di destinare la stessa a zona B3.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
	✓		

**N. 13 Prot. n. 12663 del 21.06.2012 Filignano Anna Chiara res. Brusciano via C. Cucca n. 241  
F. 5 P.lla 1232**

#### **Oggetto dell’osservazione:**

L’istante in qualità di proprietaria del lotto di terreno individuato al NCT al foglio 5 p.lla 1232 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica per la p.lla 1232: Zona E2 “Agricole periurbane”; per le seguenti motivazioni:

- l’area con destinazione urbanistica Zona E2 “Agricole periurbane” per le sue modeste dimensioni (750 mq) non può ritenersi agricola, causa grosse difficoltà che si andrebbero ad originarsi per un eventuale coltivazione e manutenzione dei suoli.

#### **CHIEDE**

Di rivedere la classificazione della p.lla 1232 per la parte ricadente in Zona E2 mutandola a Zona B4 in quanto l’area è provvista di opere di urbanizzazione primarie e le aree limitrofe sono costituite da lotti di piccole dimensioni in cui su gran parte di essi insistono edifici per civile abitazione.

#### **Controdeduzioni**

Il lotto libero in questione ricade in una zona agricola confinante con lotti limitrofi caratterizzati dalla presenza di alcuni edifici, insistenti sul lotto di proprietà, L’art.30 delle N.T.A che disciplina le zone B4 individua “aree a destinazione prevalentemente residenziale segnate da discontinuità spaziale e disomogeneità nell’assetto urbanistico e nelle tipologie edilizie”. Tale condizione, tuttavia, non può essere estesa indefinitamente a tutti i lotti circostanti o confinanti ancorché non risultino impegnati da edifici. La vicinanza con la zona omogenea di Piano definita B4 non offre, quindi, implicitamente l’opportunità di una modifica di destinazione nel senso richiesto con inserimento di nuovi lotti liberi che comporterebbero un ulteriore aumento del consumo di suolo.

Pertanto si propone il rigetto dell’osservazione.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 14 Prot. n. 12664 del 21.06.2012 Di Maio Antonio res. Mariglianella via Palermo n. 36 Di Maio Maria res. Brusciano via Quattromani n. 04  
F. 3 P.lle 503, 927 e 929**

#### **Oggetto dell’osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari dei lotti di terreno individuato al NCT al foglio 5 p.lle 503,927,929 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica: Zona E1 “Aree agricole ordinarie” per le seguenti motivazioni:

- le aree limitrofe sono costituite da lotti di piccole dimensioni su gran parte di essi insistono edifici ad attività artigianali e industriali;

- l'area è provvista di urbanizzazioni primarie

**CHIEDE**

Di rivedere la classificazione dei terreni di cui alle p.lle 503,927 e 929 da Zona E1 mutandola a Zona D1" aree industriali, artigianali e commerciali esistenti e di integrazioni".

**Controdeduzioni**

Tale richiesta è in contrasto con la previsione di piano in quanto le aree di espansione artigianale/industriale sono state previste per lo più in continuità con la Via Fonseca, salvaguardando le aree a nord dell'alveo campagna in conformità al PTCP e la tavola agronomica a tutela del territorio agricolo.

Pertanto si propone il rigetto dell'osservazione.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 15 Prot. n. 12695 del 21.06.2012 Fornaro Arcangelo res. Brusciano via Cucca, 10  
F. 3 P.lle 72, 781, 66, 71 e 70**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di amministratore della ditta individuata al foglio 3 p.lle 72,781,66,71,70 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica: *Zona D2 "Impianti industriali, artigianali da delocalizzare"* per le seguenti motivazioni:

- l'art.39 delle NTA prevede la delocalizzazione di attività produttive esistenti ma ai comma 4 e comma 5 non consente una facile ed incentivata delocalizzazione dell'attività

**CHIEDE**

Di abrogare i comma 4 e 5 dell'art.39 e l'inserimento nelle NTA della norma prevista per le zone D1 all'art.38 comma 3 e comma 4 (intervento diretto) senza preventiva delibera di G.C. o C.C., prevedendo la sola destinazione commerciale, direzionale, sportiva-ricreativa, alberghiera e quindi escludendo la sola destinazione artigianale – industriale, solo in questo modo si incentiva l'imprenditore a de localizzarsi e ha trasformare ed ampliare dette strutture in edifici che si innestano bene nel tessuto edilizio esistente.

**Controdeduzioni**

La strategia del Piano ha inteso concentrare le aree a carattere artigianale/industriale in continuità con la via Fonseca a completamento dell'area esistente industriale ed in prossimità del PIP di Castello di Cisterna.

Puntando ad una riqualificazione del tessuto urbano consolidato il Piano ha individuato, all'interno dello stesso, aree non coerenti con il contesto ambientale ed urbanistico in cui si inseriscono. La trasformazione di tali aree per la particolarità del caso non può prescindere da una trasformazione controllata (alcune di esse individuate nei siti potenzialmente inquinati), né può essere separata da quelle che sono le volumetrie legittimamente realizzate. Si propone il non accoglimento dell'osservazione

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 16 Prot. n. 12696 del 21.06.2012 Fornaro Arcangelo res. Brusciano via Barsanti n. 10  
F. 3 P.lle 948, 192**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di amministratore della società identificata al NC al foglio 3 p.lle 948-192 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche:

- la p.lle 192 ricadente in *Zona E1 "Zona Agricola"*;
- la p.lle 948 ricadente in *Zona D1 "Aree industriali, artigianali e commerciali esistenti e di integrazione"*

per le seguenti motivazioni:

- l'area con destinazione urbanistica Zona E1 confina con l'insediamento edilizio del PIP p.lle 948, stessa proprietà, ed è accessibile da un piccolo limitone esistente che inizia da via Padula, mentre l'accesso avviene attraverso la p.lle 948 e quindi dalle strade esistenti del PIP.
- Inoltre l'opificio costruito sulla p.lle 948 è stato costruito proprio a confine con la p.lle 192 e che la stessa allo stato attuale è adibita a piazzale di manovra dell'opificio in costruzione

### CHIEDE

Di rivedere la classificazione della p.lla 192 da Zona E1 mutandola a Zona D1

#### Controdeduzioni

Premesso che sull'area non insiste alcun vincolo d'inedificabilità assoluta, tale richiesta non è coerente con la strategia del piano, volta a tutelare il profilo ambientale (fasce di rispetto ai sensi del dlgs.42/04), idraulico e la qualità delle acque dell'alveo Campagna. Si recepisce quanto osservato dall'area Ambiente della Provincia di Napoli con nota prot. 1188 del 15/03/2010, richiamata nel verbale della conferenza di servizi del 26/03/2010 e nelle note introduttive del Rapporto Ambientale, si propone il rigetto dell'osservazione.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 17 Prot.n. 12724 del 21.06.2012 Papaccio Antonio res. Brusciano via G. De Ruggiero, 45  
F. 5 P.lle 1833**

#### Oggetto dell'osservazione:

L'istante in qualità di amministratore della società identificata al NC al foglio 5 p.lla 903-1833 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche:

- la p.lla 1833 ricadente in Zona E2 "Zona agricola periurbana";
- la p.lla 903 ricadente in Zona D1 "Aree industriali, artigianali e commerciali esistenti e di integrazione"

per le seguenti motivazioni:

- L'area in questione comprende la p.lla 1833 dove è presente un insediamento edilizio condonato adibito a locale artigianale dell'azienda i proprietà di cui al f.5 p.lla 903 classificata D1

### CHIEDE

Di rivedere la classificazione della p.lla 1833 da Zona E2 mutandola a Zona D1 .

#### Controdeduzioni

L'istante fa presente che sulla particella in questione insiste un locale artigianale condonato, pertanto si propone di accogliere la richiesta di riclassificazione da zona E2 a zona D1, in riferimento all'art. 60 delle Norme Tecniche di Attuazione

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
	✓		

**N. 18 Prot. n. 12739 del 21.06.2012 Maddaloni Filippo res. Napoli via dell'Epomeo n. 115  
F. 5 P.lle 1743 e 1742**

#### Oggetto dell'osservazione:

L'istante in qualità di proprietario del fondo agricolo identificato al NCT al foglio 5 p.lla 1743-1742 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano per le seguenti motivazioni:

- nell'art.46 che disciplina le aree agricole periurbane ZONA E2 esclude la possibilità di realizzare abitazioni coloniche utilizzando come indice di fabbricabilità 0,03 mc/mq previsto dalla legislazione vigente in zona agricola;
- all'interno della normativa di Piano non è inclusa la possibilità di edificazione sul confine o in aderenza ai fabbricati esistenti per le zone urbanistiche (B;C;D;E);

### CHIEDE

Di rivedere l'art. 46 delle NTA conformemente a quanto disciplinato dall'art.45 comma 4;

e di inserire all'interno delle norme tecniche la possibilità di edificazione a confine o in aderenza per le zone B;C;D;E.

#### Controdeduzioni

La richiesta di modifica dell'art. 46 delle NTA non incide sui parametri del dimensionamento del piano né sulla natura della zona in questione, nel caso specifico si propone di accogliere tale osservazione introducendo al comma 4 dell'articolo 46 quanto previsto all'art.45 comma 4 punto 6.

Si propone di accogliere l'osservazione, fatto salvo il diritto di prevenzione secondo quanto disposto dagli artt.873, 874,875,877 C.C. ed in conformità a quanto già disciplinato dall'art.31 del RUEC vigente.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
	✓		

**N. 19 Prot. n. 12740 del 21.06.2012 Cervone Anna res. Brusciano via Madonna Stella Trav.  
Di Maio Michele res. Brusciano via Madonna Stella Trav.  
F. 5 P.Illa 1589 e P.Illa 1225 sub 2 e 3**

**Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari degli immobili individuati al identificato al NCU al foglio 5 p.lle 1589 e 1225 sub.2 e 3 presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica: *Zona E2 "Zona agricola periurbana"* per le seguenti motivazioni:

- l'area in questione comprende le p.lle 1589,1225,1770,1809,1266,1265,1267 dove vi sono insediamenti edilizi condonati a civile abitazione, inoltre alcuni lotti sono adibiti a viabilità per l'accesso alle abitazioni, quindi l'intera area si presenta urbanizzata ed abitata avente tutte la caratteristiche di un'area di completamento, pertanto

**CHIEDONO**

Di rivedere la destinazione urbanistica dell'intera area modificandola da *Zona E2 "Zona agricola periurbana"* a *Zona B2 "Tessuto residenziale di completamento"*.

**Controdeduzioni**

Si propone di accogliere la richiesta di riclassificazione da zona E2 a zona B, in riferimento all'art. 60 delle Norme Tecniche di Attuazione. Nel caso specifico le particelle oggetto dell'osservazione (1589 e 1225) vengono riclassificate in zona B4.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
			✓

**N. 20 Prot. n. 12752 del 22.06.2012 Capasso Benito res. NY 18th Ave College Point,  
Capasso Salvatore Res. Brusciano via marconi n. 51  
F. 4 P.Ille 3964 e 3965**

**Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari di un appezzamento di terreno identificato al NCT al foglio 4 p.lle 3964 e 3965 avente estensione territoriale complessiva pari a 2.632 mq presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica: *Zona B3 "Tessuto residenziale di completamento - convenzionato"* per le seguenti motivazioni:

- l'area in questione presenta dimensioni ridotte pari a 2.632 mq pertanto l'applicazione dell'art.29 determinerebbe un'inutile e fortemente lesiva riduzione dello *jus aedificandi*;
- l'area in questione anche nella proposta di Variante al PRG del 2005 veniva classificata "*zona residenziale B2- zone consolidate di completamento*", riconoscendo la possibilità di edificazione mediante intervento diretto;
- anche nella proposta di Variante del 1998 l'area in questione veniva classificata come "*zona B2/2/2- Propaggini edilizie con possibilità di completamento*" evidenziando l'oggettiva propensione all'edificazione diretta;
- inoltre la strada di progetto, in direzione Nord- Sud, prevista lungo il confine Ovest dell'area in questione, risulta sotto il profilo urbanistico del tutto pleonastica in quanto duplica la viabilità di perimetrazione prevista per il Comparto C.E.R.5 (n. 2 strade parallele a quella collocata nei lotti degli istanti), pertanto

**CHIEDONO**

Di rivedere la destinazione urbanistica dell'area modificandola da *Zona B3 "Tessuto residenziale di completamento - convenzionato"* a *Zona B1 "Tessuto consolidato moderno"* oppure valutando la possibilità di variazione urbanistica nell'ambito delle zone B.

**Controdeduzioni**

Non si ritengono condivisibili le osservazioni, in quanto l'area in questione è già zona B soggetta ad intervento diretto, fatta eccezione la necessità della stipula di convenzione atta a reperire spazi pubblici di interesse pubblico; mentre risulta condivisibile l'eliminazione delle strade parallele che lambiscono il lotto. Pertanto si propone di accogliere parzialmente l'osservazione per l'eliminazione delle strade.

<b>PROPOSTA</b>	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>
		✓	

**N. 21 Prot. n. 12758 del 22.06.2012 Cerciello Maria res. Brusciano via F. Turati n. 40  
F. 3 P.lla 129, 724**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietaria di un appezzamento di terreno e del fabbricato residenziale identificati al NC rispettivamente al foglio 3 p.lla 129 (terreno) ed al foglio 3 p.lla 724 (fabbricato) presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche:

- Zona B2 "Tessuto residenziale di completamento" per la p.lla 724;
- Zona E2 "zone agricole periurbane" per la p.lla 129

per le seguenti motivazioni:

- Le p.lle 129-724 costituiscono un unico lotto di terreno avente un solo accesso dalla stradina privata di via Filippo Turati; inoltre le aree limitrofe sono costituite da edifici per civile abitazione ed è provvista di opere di urbanizzazione primarie; infine il terreno di cui alla p.lla 129 è cortilizio al fabbricato che insiste sulla p.lla 724, pertanto

**CHIEDE**

Di rivedere la destinazione urbanistica dell'area di cui alla p.lla 129 modificandola da Zona E2 "Aree agricole periurbane" a Zona B2 "Tessuto residenziale di completamento"

**Controdeduzioni**

Si premette che il fabbricato in oggetto è stato condonato ai sensi della legge 47/85 e che l'art. 60 delle Norme Tecniche di Attuazione prevede che ".....gli edifici e i relativi lotti che hanno conseguito sanatoria edilizia ..... devono ritenersi classificati in relazione alle caratteristiche ed alla destinazione d'uso consolidata dall'atto di sanatoria". Allo stato attuale lo stato di diritto dell'area di pertinenza dell'edificio è la particella 724, pertanto si propone di non accogliere il cambio di destinazione urbanistica per la particella 129.

<b>PROPOSTA</b>	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>
			✓

**N. 22 Prot. n. 12759 del 22.06.2012 Palma Antonio res. Brusciano via G. De Ruggiero n. 47  
F. 5 P.lla 904 sub. 8**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario di un appezzamento di terreno identificato al NCT rispettivamente al foglio 5 p.lla 904 sub.8 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- Zona E2 "zone agricole periurbane";

per le seguenti motivazioni:

- Le aree limitrofe sono costituite da lotti di piccole dimensioni su alcuni di essi insistono edifici per civile abitazioni, tutti con accesso da strada privata con inizio da via G. De Ruggiero;
- Che sul lotto classificato zona E2 insiste un edificio per civile abitazione realizzato con regolare concessione edilizia, censita la C.U al foglio 4 p.lla 904 sub.4 a 12 con area cortili zia antistante, pertanto

**CHIEDE**

Che sia modificata per il lotto indicato la destinazione d'uso da agricolo a residenziale essendo lo stesso ubicato tra edifici esistenti adibiti ad abitazione ed attività commerciali.

**Controdeduzioni**



Si propone da accogliere la richiesta di riclassificazione della particella da zona E2 a zona B, in riferimento all'art. 60 delle Norme Tecniche di Attuazione. Nel caso specifico si propone di riclassificarla in zona B4

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
	✓		

**N. 23 Prot. n. 12850 del 25.06.2012 Di Sarno Sigismondo e Maddaloni Giovanna res. Brusciano via P.E. Fonseca, n. 9 F. 3 P.lla 79 e 495**

**Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari rispettivamente di un appezzamento di terreno identificato al NCT al foglio 3 p.lla 495 e di un immobile con relativo appezzamento di terreno identificato al NCU al foglio 3 p.lla 79 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche:

- Zona D1 "Aree industriali, artigianali e commerciali esistenti e di integrazione" p.lla 495
- Mentre la restante parte del lotto è classificata Zona E2 "Aree agricole periurbane";
- Zona B4 "Tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare" p.lla 79

per le seguenti motivazioni:

- La p.lla 495 ha le caratteristiche dimensionali di potenziamento ed accessibilità per essere interamente classificata come D1 in quanto l'attuale scelta del PUC risulta penalizzante per la parte residuale del lotto la cui destinazione urbanistica è la Zona E2 "Aree agricole periurbane". Inoltre la vicinanza della p.lla con l'area destinata ad isola ecologica di ampliamento determina un'oggettiva incompatibilità per un adeguato e sano sfruttamento agricolo della parte del lotto posto a Nord; infine le dimensioni della parte di p.lla 495 classificata come zona D1 non sono tali da consentire la realizzazione di un capannone di adeguate dimensioni per attività industriale ed artigianale, nel rispetto delle distanze minime previste dalla normativa vigente, pertanto

**CHIEDE**

**(23)** Di ampliare la zona D1 per l'intero lotto di cui alla p.lla 495 foglio 3.

per le seguenti motivazioni:

- La classificazione della p.lla79 nella proposta di PUC come Zona B4 "Tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare" non trova chiare giustificazioni in quanto in base alla classificazione urbanistica precedente al PUC l'intera area era classificata come Zona B1 "Zona residenziale di completamento" pertanto la nuova classificazione declassa ingiustamente tale area. Inoltre l'area è completamente infrastrutturata e quasi saturata;
- inoltre si fa presente che nel PUC non è previsto alcun PRU di cui agli artt. 27 e 28 della L n.457/78 così come recepito dalla L.R. art.26 16/2004 che possa giustificare anche la denominazione urbanistica data alla zona;

**(23\*)** una riclassificazione della zona urbanistica per la p.lla 79 da Zona B4 "Tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare" a Zona B2 "tessuto residenziale di completamento"

Si chiede altresì che per tutte le zone B (B1,B2,B3 e B4) di prevedere nella Proposta di PUC un'altezza massima consentita pari a 10,60 m per tener conto anche dello stato di fatto del patrimonio edilizio consolidato esistente in tali ambiti.

**Controdeduzioni**

**n.23** In merito alla richiesta della riclassificazione della particella 79 da B4 a B2 si propone di accogliere tale osservazione, in quanto riconoscimento di uno stato di fatto ormai consolidato ed in ragione di ciò si propone di riclassificare l'intera area di cui alle particelle ( \_79-76-78-90-276-351-359-84-152-XII-315-651\_) da zona B4 a zona B2.

Il cambio di altezza della Zona B4 da 8 m a 10,60 m è modificativa del dimensionamento di piano e pertanto si propone di non accogliere tale richiesta.

**n.23\*** si propone di non accogliere tale richiesta in quanto non è coerente con la strategia del piano, volta a tutelare il profilo ambientale (fasce di rispetto ai sensi del dlgs.42/04), idraulico e la qualità delle acque dell'alveo Campagna. Si recepisce quanto osservato dall'area Ambiente della Provincia di Napoli con nota prot. 1188 del 15/03/2010, richiamata nel verbale della conferenza di servizi del 26/03/2010 e nelle note introduttive del Rapporto Ambientale. Il piano prevede un consolidamento delle attività industriale solo lungo l'asse viario.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

		✓	
--	--	---	--

**N. 24 Prot. n. 12851 del 25.06.2012 Perrotta Angelo res. Brusciano via Don Bosco n. 23**  
**F. 4 P.lle 4, 5, 4183 e 4182 (ex 3933)**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di amministratore/rappresentante della società da lui rappresentata e proprietaria dei beni immobili e terreni di cui al NC rispettivamente al foglio 4 p.lla 4, 4182 (ex 3933), n. 5 e n. 4183 (ex 6) presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche:

- Zona CER 6" Comparto edificatorio residenziale di integrazione ed espansione di nuovo impianto) p.lla n.4;
- Viabilità da potenziare p.lla n.5;
- Mentre la p.lla 4182 (ex 3933) ricade una parte in Zona F5 (aree per servizi ed attrezzature pubbliche e di uso pubblico di progetto); una parte in zona B2 (tessuto residenziale di completamento) ed una parte nel comparto C.E.R.6;
- Zona B2 (Tessuto residenziale di completamento) la p.lla 4183 (ex p.lla 6)

per le seguenti motivazioni:

- Nella perimetrazione del comparto non si è tenuto conto delle risultanze della nuova configurazione particellare ed in specie per le p.lle n.4, 4182 e 4183, la scheda di progetto relativa al comparto infatti riporta ancora le p.lle che sono state oggetto di variazione nel 2011;
- La p.lla 4182 posta a nord ovest della p.lla n. 4 è anch'essa ricadente in zona CER 6 nonostante la scheda di comparto allegata alle NTA non ne faccia menzione alcuna. Tale ultima circostanza è stata evidenziata anche dal certificato di destinazione urbanistica rilasciato in data 01.06.2012. Infine la presenza sulla stessa particella di ben tre zone urbanistiche: CER.6-F5-B2 risulta molto difficile anche in sede di progettazione esecutiva.
- Si fa notare che la stessa p.lla 4182 veniva classificata in larga parte dagli strumenti urbanistici antecedenti con le seguenti destinazioni B2 e B2/2/1 evidenziando entrambe l'effettiva propensione all'edificazione del lotto.
- Sulla p.lla 4183 insiste un fabbricato che stato oggetto di cambio di destinazione d'uso SCIA 17.10.2011 prot.n.1930 e per il quale è stata prodotta istanza di P.d.C ancora in itinere,

pertanto

**CHIEDE**

Che di verificare la perimetrazione relativa ai lotti di proprietà al fine di stabilire una effettiva congruenza e corrispondenza tra l'effettiva consistenza catastale e la destinazione delle zone omogenee soprattutto per le p.lle 4-4182 e 4183

Che L'area della particella 4182, attualmente classificata F5 sia inclusa nella perimetrazione del comparto CED6

**Controdeduzioni**

Esiste effettivamente un incongruenza nella scheda di comparto tra schema progettuale e quello catastale ma nel rispetto dei dati dimensionali. Si propone di accogliere parzialmente l'osservazione:

- rettificando lo stralcio catastale della scheda Comparto CED6, per cui le particelle dell'istante incluse in tale comparto saranno la 4 e quota marginale 4182 (ex 3933) fino al confine con la p.lla 3932;
- riconfermando la particelle 4183 (ex p.lla 6) in B2 e includendo nella stessa zona la particella 5.

In merito alla restante parte della 4182 classificata come zona F5 da includere nel comparto CED6, si propone il non accoglimento in quanto tale inclusione incide notevolmente sui parametri del dimensionamento del piano. Inoltre l'individuazione e la perimetrazione dei comparti edificatori è strategia del Documento di piano per cui non è pertinente la richiesta di modifica del perimetro che comporterebbe una conseguente modifica della superficie territoriale con aumento delle volumetrie residenziali e non.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
			✓

**N. 25 Prot. n. 12859 del 25.06.2012 Di Pietrantonio Antonio res. Brusciano via Tirone n. 22  
F. 3 P.lla 181**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario del fabbricato con area cortilizia circostante identificato al NCT al foglio 3 p.la 181 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche:

- Zona B2 (*Tessuto residenziale di completamento*) per il fabbricato
- Zona F4/4 *aree a parcheggi* (per la parte cortilizia)

Per le seguenti motivazioni

La parte di area ricadente nel PUC in adozione come zona F4/4 aree per parcheggi allo stato attuale costituisce pertinenza del fabbricato per civile abitazione esistente, infatti l'area costituente la p.la 181 comprensivo di fabbricato risulta recintata per tutto il suo perimetro con un muro in c.a.a con sovrastante ringhiera in ferro, pertanto

**CHIEDE**

Che di rivedere la classificazione del lotto in merito alla parte destinata a parcheggi e di destinare l'intera proprietà a Zona B2.

**Controdeduzioni**

Atteso che il lotto oggetto di richiesta è inserito in un comparto edificatorio e che quindi la destinazione a Zona F.4.4\* non pregiudica lo *jus aedificandi*, l'entità dell'area di cui si richiede la modifica, se da un lato incide sui parametri di dimensionamento del comparto C.E.D.4 per la parte di dotazione degli standard, dall'altro favorisce una immediata attuazione dello stesso essendo la p.la 181 già edificata ad eccezione della parte a confine con la via Fonseca che costituisce pertinenza del fabbricato.

Pertanto si propone di accogliere parzialmente la richiesta di riclassificazione da zona F.4.4 a zona B, in riferimento all'art. 60 delle Norme Tecniche di Attuazione.

Nel caso specifico la particella in oggetto dell'osservazione, si propone di riclassificarla in zona B4 e pertanto si ritiene necessario di ridisegnare il comparto C.E.D.4.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
			✓

**N. 26 Prot. n. 12861 del 25.06.2012 Scala Felicia res. San Vitaliano via Gian Lorenzo Bernini, 08  
F. 3 P.la 215**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietaria di un lotto di terreno identificato al NCT al foglio 3 p.la 215 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche:

- Zona CDE.1 (*Comparto edificatorio di servizi integrati*)
- Zona F5 *attrezzature di livello sovracomunale*

per le seguenti motivazioni

La p.la n.215 ha una superficie nominale pari a 823 mq di cui circa 673 ricadono nel comparto CED.1 la restante parte circa 150 ma ricadono in Zona F5, quest'ultima rappresenta una sottile striscia della larghezza di ml 5 x 30 ml di modeste dimensioni

pertanto

**CHIEDE**

di rivedere la classificazione del lotto in merito alla parte destinata ad attrezzature di livello sovracomunale e di destinare l'intera proprietà a Zona CED.1.

**Controdeduzioni**

La particella 215 è inclusa completamente nel comparto CED.1 come da scheda di progetto dello stesso allegata alle NTA, la destinazione F5.1\* ha la stessa capacità edificatoria di tutte le particelle incluse nel comparto, così come meglio specificato all'art.34 nelle NTA "...Per tutti i comparti edificatori individuati, sulla base delle condizioni di fatto e di diritto, il P.U.C. definisce le regole della perequazione urbanistica e in particolare garantisce la partecipazione pro-quota dei proprietari agli impegni convenzionali e alle possibilità di trasformazione. Gli ambiti della perequazione urbanistica riguardano gruppi di aree con caratteristiche omogenee come stato di fatto e di diritto.".....

Si propone il rigetto dell'osservazione in quanto non pertinente.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 27 Prot. n. 12877 del 25.06.2012 Romano Nicola res. Brusciano via S. Eucalione n. 8  
Foglio 3 P.lla 127**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario di un fabbricato identificato al NCU al foglio 3 p.lla 127 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche:

- Zona E2 (Agricole periurbane)

per le seguenti motivazioni

La p.lla 127 nel PUC classificata come zona E2 agricole periurbane è interessata da un fabbricato per civile abitazione costruito con regolare CE del 1997, pertanto

**CHIEDE**

Che di rivedere la classificazione urbanistica della p.lla 127 inserendola nella zona urbanistica B4 "tessuto urbano spontaneo da riqualificare"

**Controdeduzioni**

Si propone di accogliere la richiesta di riclassificazione della particella 127 da zona E2 a zona B4, in riferimento all'art. 60 delle Norme Tecniche di Attuazione.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
		✓	

**N. 28 Prot. n. 12894 del 25.06.2012 Romano Antonietta e Giordano Vittorio res. Brusciano via S. Eucalione n. 10 F. 3 P.lla 128**

**Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari di un fabbricato identificato al NCU al foglio 3 p.lla 128 presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche:

- Zona E2 (Agricole periurbane)

per le seguenti motivazioni

Il fondo in oggetto è già edificato con fabbricati residenziali regolarmente assentiti inoltre l'area è dotata di infrastrutture primarie.

**CHIEDONO**

Che di rivedere la classificazione urbanistica della p.lla 128 inserendola nella zona urbanistica B4 "tessuto urbano spontaneo da riqualificare"

**Controdeduzioni**

Si propone di accogliere la richiesta di riclassificazione della particella 128 da zona E2 a zona B4, in riferimento all'art. 60 delle Norme Tecniche di Attuazione.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
		✓	

**N. 29 Prot. n. 12912 del 25.06.2012 Montanile Carmela res. Brusciano via F.Turati – Allocca Antonio res. Brusciano via Padula n. 211 – Alloca Gelsomina res. Brusciano via Quattromani n. 16 e Cerciello Italia res. Brusciano via F. Turati F. 3 P.lle 687, 131, 418 e 419**

**Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari dei beni identificati al NCT al foglio 3 p.lle 687,131,418,419 presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche:

- Zona E2 (Agricole periurbane)

per le seguenti motivazioni

gran parte dei fondi di cui all'oggetto risultano incolti ed in stato di completo abbandono, solo sul fondo di cui alla p.lla 687 insiste un fabbricato regolarmente assentito, inoltre tale area è prospiciente ad un asse stradale infrastrutturato da potenziare e presenta tutte le caratteristiche delle zone B, pertanto

**CHIEDONO**

Che di rivedere la classificazione urbanistica dei fondi inserendoli nella zona urbanistica B2 "tessuto residenziale di completamento"

**Controdeduzioni**

Si propone di accogliere parzialmente la richiesta di riclassificazione da zona E2 a zona B, in riferimento all'art. 60 delle Norme Tecniche di Attuazione; nel caso specifico solo la particella 687 verrà riclassificata in zona B4.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
			✓

**N. 30 Prot. n. 12915 del 25.06.2012 Papa Michele e Papa Angelo Raffaele res. Marigliano Corso Campano n. 53 F. 3 P.lle 1037, 1038, 1039 (ex 268) , 800 e 830 sub 4,5,6,8,9**

**Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari dei beni identificati al NCT al foglio 3 p.lle 1037,1038,1039 (ex 268),800, 830 sub4-5-6-8-9 presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche:

- Zona CED.3 (Comparto edificatorio di servizi integrati) p.lle 1037-1038-1039 (ex 268) e 800;
- Zona B2 (Tessuto residenziale di completamento ) p.lla 830;
- Zona I "aree destinate alla distribuzione di carburante" p.lla 830

per le seguenti motivazioni nella parte di previsione del Comparto:

- il comparto prevede una strada di accesso posta a confine con la p.lla 830 ove insiste un impianto di distribuzioni carburanti, non rispettando la distanza minime prevista dal nuovo codice della strada tra l'accesso al comparto e l'attuale distributore pertanto

**CHIEDONO**

- di dare la possibilità di staccare dal comparto le p.lle 1037-1038-1039 e 800 vista la presenza del distributore;

di dare la possibilità di ampliare in senso verticale la struttura posta sulla p.lla 830 in modo da avere a piano terra un locale commerciale in ampliamento in senso verticale la destinazione a MOTEL con indici e parametri edilizi in modo da consentire l'ampliamento a quanto già realizzato.

**Controdeduzioni**

Si premette che la strada di progetto individuata all'interno del comparto è del tutto indicativa rispetto alla concreta successiva redazione del relativo progetto esecutivo di attuazione del comparto, al quale è riconosciuta la possibilità (ed il compito) di attuare tutte le modifiche, anche di tracciato, che dovessero risultare opportune.

Inoltre l'individuazione della particella 830 in B2 è scaturita nel rispetto del Prg vigente; tra l'altro gli usi richiesti per le particelle in questione sono già previsti nel comparto di riferimento.

Si propone di non accogliere tale osservazione

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 31 Prot. n. 12945 del 25.06.2012 Maione Angelo res. Brusciano via G. De Ruggiero n. 5 F. 3P.lle 866, 869 e 864**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario dei fondi identificati al NCT al foglio 3 p.lle 866,869,864 presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche:

- Zona D3 (Aree industriali, artigianali di nuovo impianto soggette a PIP)
- Zona E1 (Aree agricole ordinarie)

per le seguenti motivazioni nella parte di previsione a Zona E1:

- tenuto presente che le p.lle 869-864 sono in parte destinate a D3 mentre la p.lla 866 è completamente agricola per la quale l'ARPAC ha dichiarato detto terreno improduttivo e non destinabile a coltivazioni agricole pertanto la sua naturale destinazione urbanistica sarebbe la zona D3 industriale;
- inoltre sulle p.lle 866-869-864 insistono delle fasce di rispetto elettrodotto e di tutela paesaggistica (lagno) che non determinano la in edificabilità assoluta dei suoli ;
- volendo ingrandire l'azienda

#### **CHIEDE**

Di rivedere la destinazione urbanistica nella parte compresa in zona E1 destinando interamente la proprietà sopra identificata in zona D3

Di rivedere l'art.40 delle NTA dove è prescritto che l'intervento si applica con PUA di iniziativa pubblica e dare la possibilità di partecipare o realizzare il PUA in forma privata o dare ai proprietari dei fondi il diritto di prelazione e quindi partecipare al PUA senza espropri, di ampliare la possibilità di partecipazione al PUA anche alle aziende dei fondi oggetti di PIP.

#### **Controdeduzioni**

Premesso che sull'area non insiste alcun vincolo d'inedificabilità assoluta, tale richiesta non è coerente con la strategia del piano, volta a tutelare il profilo ambientale (fasce di rispetto ai sensi del dlgs.42/04), idraulico e la qualità delle acque dell'alveo Campagna. Si recepisce quanto osservato dall'area Ambiente della Provincia di Napoli con nota prot. 1188 del 15/03/2010, richiamata nel verbale della conferenza di servizi del 26/03/2010 e nelle note introduttive del Rapporto Ambientale.

<b>PROPOSTA</b>	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>

**N. 32 Prot. n. 12963 del 26.06.2012 Esposito Felice res. Brusciano via M. Serao n. 13, Esposito Francesca res. Brusciano via V. Veneto n. 29, Noto Maria res. Brusciano via V. Veneto n. 29, Noto Giovanna res. Brusciano via V. veneto n. 29, Perrotta Luigi res. Brusciano via Libertà n. 4/B e Strube Antonella res. Brusciano via Rossini n. 9, assistiti dall'avv. Domenico Vitale con studio in Nola alla via Laterizio n. 69 F. 3 P.lle 77, 88, 89, 180, 312, 313, 646, 647 e 648**

#### **Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari dei fondi identificati al NCT al foglio 3 p.lle 77,88,89,180,312,313,646,647 e 648 presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano per le seguenti motivazioni:

- che tutte le p.lle sono classificate nella zona C ad eccezione delle p.lle:
  - n.180 che risulta classificata in zona B4 del PUC (ex B2 del PRG)
  - n.312 che risulta classificata in zona E2 del PUC (ex E del PRG);
- che per quanto riguarda l'intero intervento in zona C esso era caratterizzato da un indice di fabbricabilità pari a 0.95 mc/mq per un totale di 33.934 mc (=35.720 mq x 0.95 mc/mq);
- che nelle NTA relative al PUC non sono indicati esplicitamente i parametri urbanistici fondamentali per la progettazione esecutiva dei piani di lottizzazione ovvero il rapporto di copertura, l'altezza max, le distanze dai confini e dalle strade;
- che nella relazione di Piano viene riportato un quadro sinottico con l'indicazione della capacità edificatoria delle singole zone omogenee ed in particolare per le zone C viene riportata una sup.terr. complessiva di 83.980 mq ed un volume residenziale edificabile pari a 44.738 mc senza però riportare un break-down delle quote relative alle quattro lottizzazioni previste dal PUC adottato. Pertanto deve assumersi che per la lottizzazione Tirone il volume totale realizzabile è di 33.934 mc come da provvedimento regionale;
- che la perimetrazione dell'area destinata a zona C non è congruente con il piano particellare approvato da provvedimento regionale n.6354 del 1980 per le p.lle 180 e 312;
- che la dotazione degli standards relativa alla zona C di cui al provvedimento regionale n.6354 del 1980 pari a 8.640 mq non deve essere presa in considerazione nella progettazione esecutiva in quanto essa si riferisce ad un volume residenziale di 37.960 mc (e non quello di 33.934 mc derivante dall'applicazione dell'if 0.95 mc/mq)calcolato sulla base dell'if pari a 1,06 mc/mq;

- che nell'istanza di PUA presentata all'ente in data 09.08.2011 prot.n.15257 si era tenuto conto dell'arretramento, espressamente richiesto con nota del RUP del 12.02.2009 prot.n.3224, rispetto alla sede viaria in forza della presenza di una zona cosiddetta reliquata non sdemanializzata

**CHIEDONO**

1 di conformare le previsioni della Proposta di PUC a quelle del provvedimento regionale di approvazione della lottizzazione Tirone n.6354 del 21.05.1980 come espressamente indicato nelle NTA all'art.31 allegato QP.1.2.a;

2. di integrare l'art.31 delle NTA indicando in modo chiaro che l'indice di fabbricabilità territoriale per l'area è 0,95 mc/mq;

3.di integrare l'art.31 indicando che la dotazione effettiva degli standard urbanistici dovrà essere quantificata analiticamente in sede di progettazione esecutiva sulla base della superficie territoriale di intervento ed in funzione degli abitanti da insediare per l'intera zona C;

4.di indicare la distanza dalla sede stradale corrispondente all'area reliquata non sdemanializzata attualmente occupata dalla scarpata ed oggetto di esproprio da parte dell'ANAS;

5.di aggiornare l'elaborato grafico QCA.1.22 del PUC contenente la rete idrica comunale, rimuovendo il tratto della condotta illegittimamente installato nel terreno di cui alle p.lle 313-646-647-648

**Controdeduzioni**

Il piano ha confermato tutte le lottizzazioni esistenti edificate in tutto o in parte nel rispetto dei Piani attuativi vigenti o scaduti, perimetrazioni, parametri e indici e obblighi convenzionali, considerando nel suo dimensionamento le stesse lottizzazioni, sia in termini di volumi residenziali che di soddisfacimento di standard come esistenti. A tal riguardo e come specificato nella tavola QP.2a e b in legenda per la lottizzazione in questione individuata con la lettera A, si fa espresso riferimento alla delibera di C.C. n 67/1977 e agli atti consequenziali (DPGR n.6354 /80).

In ragione di ciò si controdeduce quanto segue:

1. Andrebbero effettivamente aggiornate le tavole di azionamento con l'effettivo perimetro, facendo riferimento al particellare della lottizzazione approvata, in conformità con l'art.31 NTA.
2. Non è pertinente la richiesta di individuazione dell'indice e dei parametri nell'art.31, in quanto ogni lottizzazione ricompresa in tale articolo deve fare espresso riferimento al piano attuativo approvato e alle relative norme a cui è fatto riferimento in sede di approvazione.
3. Non è pertinente la richiesta di individuare la dotazione effettiva degli standard, poiché essi vanno quantificati in sede di progettazione del PL/PUA in rapporto agli abitanti nel caso specifico insediati e insedianti, e in ogni caso non inferiore a quanto previsto dalla lottizzazione approvata.
4. Si evidenzia che le indicazioni fornite nella tavole di Piano, relativamente alle infrastrutture e relative distanze, hanno carattere indicativo rispetto alla concreta successiva redazione dei relativi progetti esecutivi di attuazione, ai quali è riconosciuta la possibilità (ed il compito) di attuare tutte le modifiche, che dovessero risultare opportune e/o necessarie.
5. L'istante si riferisce alla tavola della rete idrica nella quale con il colore ciano sono individuate le ripartizioni delle aree di calcolo per il fabbisogno della rete; la stessa rete idrica invece è distinta con il colore blu, come da legenda,- confusa dall'istante come per tratti di rete idrica.

Si propone pertanto di accogliere solamente l'osservazione di cui al punto 1.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
			✓

**N. 33 Prot. n. 12991 del 26.06.2012 D'Amore Giuseppe e Covone Rosa res. Brusciano via Quattromani  
n. 44 F. 5 P.IIIa 1233**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario del fondo identificato al NCT al foglio 5 p.IIIa 1233 presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- Zona E2 (Aree agricole periurbane)

per le seguenti motivazioni :

- la zona in cui è ubicato il lotto è un'intera area regolarmente frazionata in data 26/01/1985;



- l'intera area è suddivisa in piccoli lotti di terreno tutti accessibili a mezzo di strade interne di larghezza 8 ml a cavallo dei confini degli stessi;
- l'area è infrastrutturata e sono presenti gli allacci alle reti idrica, fognaria ed elettrica;
- che nell'area in oggetto son presenti abitazioni regolarmente sanate;

**CHIEDE**

Di rivedere la destinazione urbanistica della zona modificandola da Zona E2 "Agricola periurbana" a Zona di completamento.

**Controdeduzioni**

Tale richiesta non è coerente con quanto definito dall'art.28 delle N.T.A. in quanto la zona B2 **tessuto residenziale di completamento** si riferisce ad ..“ aree interne ed esterne al perimetro del centro edificato, che risultano almeno parzialmente edificate, con indici di utilizzazione edificatoria fondiaria di tipo estensivo”.

Si propone pertanto di non accogliere l'osservazione.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 34 Prot. n. 13000 del 26.06.2012 Coppola Luigi res. Brusciano via Cimitero n. 36  
F. 5 P.Illa 1269**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario dei fondi identificati al NCT al foglio 5 p.Illa 1269 presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- Zona E2 (Aree agricole periurbane)

per le seguenti motivazioni :

- Le aree limitrofe sono costituite da lotti di piccole dimensioni su gran parte di essi insistono edifici per civile abitazione;
- L'area è provvista di opere di urbanizzazione primaria;
- Il fondo in questione per le sue modeste dimensioni (500 mq) non può ritenersi agricolo a causa delle grosse difficoltà che si andrebbero a originarsi per un'eventuale coltivazione e manutenzione del suolo.

**CHIEDE**

Di rivedere la destinazione urbanistica della zona, modificandola da Zona B4 "tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare"

**Controdeduzioni**

Tale richiesta non è coerente con quanto definito dall'art.30 delle N.T.A. in quanto la zona B4 si riferisce ad ..“..... aree a destinazione prevalentemente residenziale, occupate da edifici già realizzati per lo più sulla viabilità principale, segnate da discontinuità spaziale e disomogeneità nell'assetto urbanistico e nelle tipologie edilizie.....” .

Pertanto si propone di non ampliare le zone residenziali di tipo B4 inserendo nuovi lotti liberi che comporterebbero un ulteriore aumento del consumo di suolo.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 35 Prot. n. 13005 del 26.06.2012 Caccia Carmine res. Volpiano (TO) via dante Alighieri n. 16  
Foglio 5 P.Illa 303**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario dei fondi identificati al NCT al foglio 5 p.Illa 303 presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- Zona E2 (Aree agricole periurbane)

per le seguenti motivazioni :

- l'area in oggetto si trova compresa tra il viadotto della Circumvesuviana e fabbricati edilizi esistenti dove nel PRG era prevista una strada di progetto mai realizzata perché è stato realizzato il viadotto della Circumvesuviana, nella successiva variante al PRG del 2004 il terreno venne destinato a zona artigianale- commerciale essendo un lotto di terreno residuo e marginale a confine della zona medesima

**CHIEDE**

Di rivedere la destinazione urbanistica della zona modificandola da Zona D1 "aree industriali, artigianali e commerciali esistenti e di integrazione"

**Controdeduzioni**

Atteso che da planimetria allegata all'istanza si evince che la p.lla 303 era per la maggior parte inclusa in zona agricola, per un'altra parte interessata da strada di progetto e solo per una minima parte era classificata in zona artigianale commerciale che di fatto precludeva la reale ed effettiva attuazione della stessa da parte dell'istante. Si propone di rigettare l'osservazione in quanto in contrasto con il disegno di Piano ancorché la p.lla 303 oggetto di osservazione rientra nella fascia di rispetto della circumvesuviana.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 36 Prot. 13008 del 26.06.2012 Terracciano Salvatore res. Brusciano via G. Galilei n. 3  
F. 4 P.lle 3128, 3110**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario dei fondi identificati al NCT al foglio 4 p.lle 3128-3110 presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- Zona E2 (Aree agricole periurbane)

per le seguenti motivazioni:

- l'area in questione comprende le p.lle 3602,3129,4122,3127,3128,3130 dove vi sono degli insediamenti edilizi condonati adibiti a civile abitazione, quindi l'intera area si presenta urbanizzata ed abitata

**CHIEDE**

Di rivedere la destinazione urbanistica dell'intera zona modificandola da Zona B2 "tessuto residenziale di completamento"

**Controdeduzioni**

Il lotto libero in questione ricade in una zona agricola confinante con lotti limitrofi caratterizzati dalla presenza di alcuni edifici, insistenti sul lotto di proprietà, legittimamente realizzati o condonati, dai quali non è pervenuta alcuna istanza di modifica della destinazione urbanistica di piano, ad eccezione del lotto di cui al foglio 4 p.la 4122 sub.1 (vedi osservazione N.49). Inoltre non è condivisibile la richiesta fatta dall'istante in quanto il piano individua localmente le zone B in base alle preesistenze edilizie presenti; non è opportuno, né vi è motivo perché tali zone si amplino ulteriormente interessando lotti ineditati limitrofi che comportano un ulteriore aumento del consumo di suolo.

Si propone il rigetto dell'osservazione.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 37 Prot. n. 13015 del 26.06.2012 Ruggiero Pietrangelo res. Brusciano via Scarfoglio n. 55  
F. 5 P.lle 310, 1786**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario del fondo identificato al NCT al foglio 5 p.lle 310-1786 presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- Zona G1 (Attrezzature turistiche ricettive esistenti)

per le seguenti motivazioni:

- l'area in questione comprende le p.lle 310 fabbricato esistente e la p.la 1786 struttura ricettiva composta da un piano secondo una concessione edilizia n.43/55/05 del 14/07/2005 e variante con DIA prot.n.2695 del 13/02/2006 dove prevedeva la completa ristrutturazione edilizia e

trasformazione in agriturismo di una vecchia masseria, notevolmente vincolata rispetto alla struttura esistente;

- nelle norme di attuazione prevede il solo vincolo di destinazione LR n.16/2000 e come interventi sulle strutture esistenti la sola manutenzione ordinaria, straordinaria e ristrutturazione edilizia;
- la p.lla 310 dove insiste il cortile pertinente alla struttura è classificato Zona E2 "Agricola periurbana"

#### CHIEDE

Di integrare l'art.42 delle NTA allegato al PUC includendo tra gli interventi anche la possibilità di ampliamento della struttura esistente, adeguamento funzionale o costruzione di nuova struttura ricettiva con un parametro edilizio, un'altezza massima, distanze dai confini in modo da ampliare la struttura esistente o costruirne una nuova eliminando la vecchia.

Di modificare la destinazione urbanistica della p.lla 310 riclassificandola in Zona G1 (Attrezzature turistiche ricettive esistenti)

#### Controdeduzioni

**Punto A)** Si propone di accogliere la richiesta dell'istante di modificare l'art.42 delle NTA allegato al PUC integrandolo come segue:

*"La Zona G1 comprende aree in parte già destinate ad attrezzature turistiche ricettive.*

*Le strutture di cui all'art.6 della L. 217/83 (qualora legittimamente realizzate) saranno sottoposte al vincolo di destinazione di cui alla L.R. n.16/2000.*

*In tale zona, sono ammessi interventi edilizi diretti secondo le categorie di cui al DPR.380/2011 e smi:*

- manutenzione ordinaria, manutenzione straordinaria, ristrutturazione edilizia e l'ampliamento degli edifici esistenti: i suddetti interventi non devono comportare il frazionamento delle strutture esistenti e sono subordinati alla stipula di un atto di vincolo di destinazione d'uso di cui alla L.R. n.16/2000.

*Per gli interventi di ampliamento dell'esistente valgono le seguenti norme di edificazione:*

- indice di utilizzazione fondiaria: non superiore a 0,5 mq/mq;
- altezza dei fabbricati: non superiore a 4 piani, oltre ad eventuali piani interrati o seminterrati con un massimo di 15 ml;
- altezza minima dalle strade : 10 ml;
- distanza minima dai confini: 5 ml.

*Sono consentite minori distanze tra edifici o gruppi di edifici ad uso ricettivo alberghiero che, pur mantenendo l'unità della proprietà, propongano soluzioni migliorative dell'assetto edilizio mediante presentazione di un PUA di iniziativa privata a livello edilizio, ovvero quando le opere richieste comportino una migliore distribuzione e rapporto tra i volumi ed una più valida provata possibilità di utilizzazione delle aree scoperte.*

*Gli standards edilizi relativi ai parcheggi, calcolati secondo normativa, possono essere ricavati all'interno o all'esterno dei fabbricati."*

**Punto B)** Si propone di accogliere la richiesta dell'istante di modificare la destinazione urbanistica della p.lla 310 per la parte del cortile pertinente alla struttura riclassificandola in Zona G1 (Attrezzature turistiche ricettive esistenti).

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
	✓		

**N. 38 Prot. n. 13061 del 27.06.2012 Parrella Sebastiano res. Brusciano via M. Buonarroti n. 16,  
Noto Vincenzo res. Brusciano via Padula n. 92 Foglio 3 P.lle 629, 637, 638, 688, 689, 690 e 691**

#### Oggetto dell'osservazione:

Gli istanti in qualità di proprietari dei fondi identificati al NCT al foglio 3 p.lle 629-637-638-688-689-690-691 presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- Zona E2 (Aree agricole periurbane)

per le seguenti motivazioni:

- L'area risulta servita da una strada di bordo ed è dotata di opere di urbanizzazione primaria, per cui risulta essere urbanizzata;

- L'area si pone in continuità tra una zona B4 "Tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare" e la zona C di attuazione di piani di attuazioni esecutivi pregressi

**CHIEDONO**

Di rivedere la destinazione urbanistica dell'intera zona modificandola da Zona E2 "Agricole periurbane" in Zona B4 "Tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare" oppure in Zona C.E.R. "Comparto edificatorio residenziale"

**Controdeduzioni**

Il lotto liberi in questione ricadono in una zona agricola confinante con lotti limitrofi caratterizzati dalla presenza di alcuni edifici, insistenti sul lotto di proprietà, che hanno condotto alla individuazione di "aree a destinazione prevalentemente residenziale segnate da discontinuità spaziale e disomogeneità nell'assetto urbanistico e nelle tipologie edilizie". Tale condizione, tuttavia, non può essere estesa indefinitamente a tutti i lotti circostanti o confinanti ancorché non risultino impegnati da edifici. La continuità con la zona omogenea di Piano definita B4 non offre, quindi, implicitamente l'opportunità di una modifica di destinazione nel senso richiesto.

Nè tantomeno sarebbe prevedibile un comparto residenziale in tale zona in quanto gli stessi sono stati individuati secondo la strategia di piano a completamento della città compatta racchiusa tra la via Fonseca e l'asse della circumvesuviana.

Pertanto si propone il rigetto dell'osservazione.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 39 Prot. n. 13072 del 27.06.2012 D'Amore Elisabetta res. Brusciano via Cucca n. 45, avv., D'Amore Raffaele res. Nola via F. Napolitano n. 227, rag. Di Dato Luigi res. Portici viale Melina n. 27, e dott. Di Dato Raffaele res. Portici via Paisiello n. 2 Foglio 5 P.la 1500**

**Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di comproprietari del fondo identificato al NCT al foglio 5 p.la 1500 presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- Zona C.E.R. 4 "Comparti edificatori residenziali di integrazione ed espansione di nuovo impianto" per le seguenti motivazioni:
- il lotto di terreno è dotato di tutte le opere di urbanizzazione primaria necessarie per la edificazione diretta;
- le dimensioni ridotte del lotto ( 1.015 mq circa) unitamente ai bassi indici previsti per la zona B1 si configurano quale garanzia di un intervento né intensivo né speculativo, in linea al naturale completamento lungo i margini della strada di progetto di accesso al lotto.

**CHIEDONO**

Di rivedere la destinazione urbanistica della zona modificandola da Zona CER.4 "Comparti edificatori residenziali di integrazione ed espansione di nuovo impianto" a Zona B1 "Tessuto consolidato moderno"

**Controdeduzioni**

Atteso che il lotto oggetto di richiesta è inserito in un comparto edificatorio e che quindi non pregiudica lo *jus aedificandi*, la perequazione di cui ai comparti va letta non come un sistema alternativo alla zonizzazione ma come una specificazione di questa, collocandosi dentro la dimensione attuativa del piano, e coinvolgendo alcuni circoscritti ambiti del territorio comunale. L'individuazione e la perimetrazione dei comparti edificatori è strategia del Documento di piano a prescindere dalle estensioni delle particelle.

Si propone di non accogliere tale osservazione

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 40 Prot. n. 13074 del 27.06.2012 D'Amore Elisabetta res. Brusciano via Cucca n. 45, avv., D'Amore**

**Raffaele res. Nola via F. Napolitano n. 227 Is 1, rag. Di Dato Luigi res. Portici viale Melina n. 27, e dott. Di Dato Raffaele res. Portici via Paisiello n. 2 Foglio 3 P.IIa 677**

**Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari del fondo identificato al NCT al foglio 3 p.IIa 677 presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- Zona E2 (Aree agricole periurbane)

per le seguenti motivazioni :

- il lotto è dotato di tutte le opere di urbanizzazione primaria necessarie per la edificazione diretta;
- lungo il tratto di via Padula, oltre l'incrocio con via P.E. Fonseca, sono presenti piccoli lotti completamente liberi, con caratteristiche analoghe e classificati in zona B4;
- le dimensioni ridotte del lotto ( 825 mq circa) unitamente ai bassi indici previsti per la zona si configurano quale garanzia di un intervento né intensivo né speculativo, in linea al naturale completamento lungo i margini della strada di progetto di accesso al lotto.

**CHIEDONO**

Di rivedere la destinazione urbanistica della zona modificandola da Zona B4 "tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare"

**Controdeduzioni**

Il lotto libero in questione ricade in una zona agricola confinante con lotti limitrofi caratterizzati dalla presenza di alcuni edifici, insistenti sul lotto di proprietà, che hanno condotto alla individuazione di "aree a destinazione prevalentemente residenziale segnate da discontinuità spaziale e disomogeneità nell'assetto urbanistico e nelle tipologie edilizie". Tale condizione, tuttavia, non può essere estesa indefinitamente a tutti i lotti circostanti o confinanti ancorché non risultino impegnati da edifici. La continuità con la zona omogenea di Piano definita B4 non offre, quindi, implicitamente l'opportunità di una modifica di destinazione nel senso richiesto.

Pertanto si propone il rigetto dell'osservazione.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 41 Prot. n. 13075 del 27.06.2012 Di Dato Luigi res. Portici al viale Melina n. 27, Di Dato Raffaele res. Portici via Paisiello n. 2 F. 3 P.IIa 680**

**Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari del fondo identificato al NCT al foglio 3 p.IIa 677 presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- Zona E2 (Aree agricole periurbane)

per le seguenti motivazioni :

- il lotto è dotato di tutte le opere di urbanizzazione primaria necessarie per la edificazione diretta;
- lungo il tratto di via Padula, oltre l'incrocio con via P.E. Fonseca, sono presenti piccoli lotti completamente liberi, con caratteristiche analoghe e classificati in zona B4;
- le dimensioni ridotte del lotto ( 792 mq circa) unitamente ai bassi indici previsti per la zona si configurano quale garanzia di un intervento né intensivo né speculativo, in linea al naturale completamento lungo i margini della strada di progetto di accesso al lotto.

**CHIEDONO**

Di rivedere la destinazione urbanistica della zona modificandola da Zona B4 "tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare"

**Controdeduzioni**

Il lotto libero in questione ricade in una zona agricola confinante con lotti limitrofi caratterizzati dalla presenza di alcuni edifici, insistenti sul lotto di proprietà, che hanno condotto alla individuazione di "aree a destinazione prevalentemente residenziale segnate da discontinuità spaziale e disomogeneità nell'assetto urbanistico e nelle tipologie edilizie". Tale condizione, tuttavia, non può essere estesa indefinitamente a tutti i lotti circostanti o confinanti ancorché non risultino impegnati da edifici. La

continuità con la zona omogenea di Piano definita B4 non offre, quindi, implicitamente l'opportunità di una modifica di destinazione nel senso richiesto.

Pertanto si propone il rigetto dell'osservazione.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 42 Prot. 13076 del 27.06.2012 avv., D'Amore Raffaele res. Nola via F. Napolitano n. 227 Is. 1, F. 3 P.IIIa 679**

**Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari del fondo identificato al NCT al foglio 3 p.IIIa 679 presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- Zona E2 (Aree agricole periurbane)

per le seguenti motivazioni :

- il lotto è dotato di tutte le opere di urbanizzazione primaria necessarie per la edificazione diretta;
- lungo il tratto di via Padula, oltre l'incrocio con via P.E. Fonseca, sono presenti piccoli lotti completamente liberi, con caratteristiche analoghe e classificati in zona B4;
- le dimensioni ridotte del lotto (900 mq circa) unitamente ai bassi indici previsti per la zona si configurano quale garanzia di un intervento né intensivo né speculativo, in linea al naturale completamento lungo i margini della strada di progetto di accesso al lotto.

**CHIEDONO**

Di rivedere la destinazione urbanistica della zona modificandola da Zona B4 "tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare

**Controdeduzioni**

Il lotto libero in questione ricade in una zona agricola confinante con lotti limitrofi caratterizzati dalla presenza di alcuni edifici, insistenti sul lotto di proprietà, che hanno condotto alla individuazione di "aree a destinazione prevalentemente residenziale segnate da discontinuità spaziale e disomogeneità nell'assetto urbanistico e nelle tipologie edilizie". Tale condizione, tuttavia, non può essere estesa indefinitamente a tutti i lotti circostanti o confinanti ancorché non risultino impegnati da edifici. La continuità con la zona omogenea di Piano definita B4 non offre, quindi, implicitamente l'opportunità di una modifica di destinazione nel senso richiesto.

Pertanto si propone il rigetto dell'osservazione

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 43 Prot. n. 13077 del 27.06.2012 D'Amore Elisabetta res. Brusciano via Cucca n. 45, F. 3 P.IIIa 678**

**Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari del fondo identificato al NCT al foglio 3 p.IIIa 678 presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- Zona E2 (Aree agricole periurbane)

per le seguenti motivazioni :

- il lotto è dotato di tutte le opere di urbanizzazione primaria necessarie per la edificazione diretta;
- lungo il tratto di via Padula, oltre l'incrocio con via P.E. Fonseca, sono presenti piccoli lotti completamente liberi, con caratteristiche analoghe e classificati in zona B4;
- le dimensioni ridotte del lotto (800 mq circa) unitamente ai bassi indici previsti per la zona si configurano quale garanzia di un intervento né intensivo né speculativo, in linea al naturale completamento lungo i margini della strada di progetto di accesso al lotto.

**CHIEDONO**

Di rivedere la destinazione urbanistica della zona modificandola da Zona B4 "tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare"

#### **Controdeduzioni**

Il lotto libero in questione ricade in una zona agricola confinante con lotti limitrofi caratterizzati dalla presenza di alcuni edifici, insistenti sul lotto di proprietà, che hanno condotto alla individuazione di "aree a destinazione prevalentemente residenziale segnate da discontinuità spaziale e disomogeneità nell'assetto urbanistico e nelle tipologie edilizie". Tale condizione, tuttavia, non può essere estesa indefinitamente a tutti i lotti circostanti o confinanti ancorché non risultino impegnati da edifici. La continuità con la zona omogenea di Piano definita B4 non offre, quindi, implicitamente l'opportunità di una modifica di destinazione nel senso richiesto.

Pertanto si propone il rigetto dell'osservazione

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

<b>N. 44 Prot. n. 13078 del 27.06.2012 Di Mauro salvatore res. Scafati via Martire di Ungheria n. 21 F. 5 P.lla 251</b>
---

#### **Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario del fondo identificato al NCT al foglio 5 p.lla 251 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano nella parte in cui prevede la realizzazione della strada di accesso alle due zone F1 e B1;

per le seguenti motivazioni :

- nella previsione del PUC la p.lla dell'istante viene divisa in due parti dall'attraversamento di una strada costituente il prolungamento di una strada già esistente. Delle due parti del fondo la maggior parte ricade in zona F1 e la minor parte in zona B1;
- fa osservare che la strada in progetto costituisce un vicolo cieco, in quanto conduce ad un fabbricato che ha accesso autonomo da viale Europa e che non ha nessuna possibilità di apertura sulla strada in questione;

#### **CHIEDE**

Di anettere il suolo destinato a sede stradale alla p.lla di minor consistenza, che ricade in zona B1, in modo tale che risulti possibile la progettazione nel rispetto dei vincoli relativi alle distanze dai confini e dai fabbricati esistenti.

#### **Controdeduzioni**

Affermata preliminarmente l'esigenza funzionale del tratto stradale in questione, si evidenzia che le indicazioni fornite nella tavole di Piano, relativamente alle infrastrutture, hanno carattere indicativo, rispetto alla concreta successiva redazione dei relativi progetti esecutivi di attuazione ai quali è riconosciuta la possibilità di attuare tutte le modifiche, anche di tracciato, che dovessero risultare opportune.

Si propone pertanto l'accoglimento parziale dell'osservazione relativa alla proposta di annessione del suolo della sede stradale di progetto relativo alla p.lla di minor consistenza alla Zona B1 per una quota pari circa a 3/4 della sede stradale, fatto salvo la quota pari circa a 1/4 a garanzia dell'accesso alla zona F1 prevista dal piano. Si provvederà pertanto a modificare le *Tavole QP.1.2 a/b "Quadro di Zonizzazione" e QS.1.1 "Quadro generale di Zonizzazione"*.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
			✓

<b>N. 45 Prot. n. 13080 del 27.06.2012 Piccolo Raffaele res. Brusciano via Caprarelle n. 23 Foglio 6 P.lle 511 e 445</b>
--

#### **Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario del fondo identificato al NCT al foglio 6 p.lle 511 e 445 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano nella parte in cui prevede la seguente destinazione urbanistica di Zona F3-5 "Verde pubblico ed impianti sportivi"

per le seguenti motivazioni :

- l'area oggetto di osservazione è attualmente da considerarsi sprovvista di strumentazione urbanistica e pertanto zona bianca come da certificato urbanistico allegato del 18.06.2012 prot n.12338;
- l'istante pertanto maturato un'aspettativa che gli viene negata dalla scelta urbanistica del PUC;
- fa notare che l'area è già urbanizzata ed il fondo di cui alla p.lla 511 (ex 442) è impegnato dall'esistenza di un capannone edilizio;
- Le aree a ridosso dei fondi oggetto di osservazione sono tutte classificate nella proposta di PUC come zona a destinazione produttiva e/o residenziale;
- Nelle immediate vicinanze sono state individuate ulteriori aree di sviluppo urbano di cui al DM 1444/1968

#### CHIEDE

Di rivedere la destinazione urbanistica della zona modificandola da *Zona F3-5 "Verde pubblico ed impianti sportivi"* a Zona con destinazione residenziale o produttiva.

#### Controdeduzioni

Per quanto riguarda la proposta di stralcio delle aree oggetto dell'osservazione classificate in Zona F3-5 e la riclassificazione in zona residenziale di completamento o produttiva, si ritiene la richiesta non coerente con le linee di assetto urbanistico definite dal PUC che mirano al rafforzamento dei servizi previsti lungo l'asse della strada provinciale Brusciano - Somma Vesuviana, conformemente a quanto disciplinato dall'art.48 lett. c) delle NTA del PTCP.

Pertanto essendo la richiesta non conforme alle linee strategiche del Piano delineate conformemente alla Proposta del Piano Provinciale, si propone il rigetto della stessa.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 46 Prot. n. 13082 del 27.06.2012 De Falco Felice res. Brusciano via Madonna Stella, 19  
F. 5 P.lla 1832**

#### Oggetto dell'osservazione:

L'istante in qualità di proprietario del fondo identificato al NCT al foglio 5 p.lla 1832 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- *Zona E2 (Aree agricole periurbane)*

per le seguenti motivazioni :

- Sul lotto di terreno insiste un fabbricato per civile abitazione "attuale residenza dell'istante";
- Che le aree limitrofe sono costituite da lotti di piccole dimensioni su gran parte di essi insistono edifici per civile abitazione;
- L'area è provvista di tutte le opere di urbanizzazione primaria

#### CHIEDE

Di rivedere la destinazione urbanistica della zona modificandola da Zona B4 "*tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare*" e la riduzione della fascia di rispetto sul lato sud-ovest da ml 100 a ml 50 come previsto dall'art.28 della L.n. 166/2002

#### Controdeduzioni

Tale richiesta non è coerente con quanto definito dall'art.30 delle N.T.A. in quanto la zona B4 si riferisce ad "..... aree a destinazione prevalentemente residenziale, occupate da edifici già realizzati per lo più sulla viabilità principale , segnate da discontinuità spaziale e disomogeneità nell'assetto urbanistico e nelle tipologie edilizie.....".

Inoltre la particella in questione ricade in area soggetta a vincolo cimiteriale, per cui si propone il non accoglimento dell'istanza.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 47 Prot. n. 13086 del 27.06.2012 Turboli Franco res. Brusciano via Padula n. 100  
F. 3 P.lla 160**

#### Oggetto dell'osservazione:



L'istante in qualità di proprietario del fondo identificato al NCT al foglio 3 p.lla 160 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano per le seguenti motivazioni:

- la strada di previsione così come indicata ricade per intera nel proprio lotto nonché il tracciato previsto risulta in aderenza alla propria abitazione

**CHIEDE**

Lo spostamento del tracciato stradale, rimanendo la direzione attuale, ma che allo stesso tempo venga tracciato lungo il confine sud in modo tale che ricade per metà nella p.lla 160 di proprietà dell'istante e per l'altra metà nella p.lla 441 di altra ditta.

**Controdeduzioni**

Affermata preliminarmente l'esigenza funzionale del tratto stradale in questione, si evidenzia che le indicazioni fornite nella tavole di Piano, relativamente alle infrastrutture, hanno carattere indicativo, rispetto alla concreta successiva redazione dei relativi progetti esecutivi di attuazione del comparto, ai quali è riconosciuta la possibilità (ed il compito) di attuare tutte le modifiche, anche di tracciato, che dovessero risultare opportune.

Si propone pertanto l'accoglimento parziale dell'osservazione con la specificazione che le eventuali variazioni di tracciato stradale saranno definite in fase esecutiva di attuazione del comparto.

PROPOSTA	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>
			✓

**N. 48 Prot. n. 13088 del 27.06.2012 Appierto Francesco res. Napoli via Dell'Epomeo n. 85  
F. 4 P.lla 2132**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario di un lotto al NCT al foglio 4 p.lla 2132 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano per le seguenti motivazioni :

- sul lotto di proprietà in data 21.11.2011 prot.n. 2176 è stata presentata istanza di permesso a costruire per la realizzazione di un edificio per civile abitazione secondo i parametri e gli standard vigenti del PRG;
- in data 07.03.2012 prot. n.4509 la richiesta veniva sospesa per chiarimenti al progetto presentato che sono stati inoltrati in data 02.04.2012 prot n. 6488;
- alla data del 29.06.2012 nessuna comunicazione è pervenuta all'istante in merito al procedimento attivato

pertanto

**CHIEDE**

Che siano modificati per il lotto in questione i parametri urbanistici delle norme di attuazione del PUC e che gli stessi siano uniformati alle norme di attuazione del PRG

**Controdeduzioni**

Il cambio di indici nell'area in questione e di conseguenza dell'intera Zona B1 è modificativo del dimensionamento di piano, inoltre non risulta possibile allo stato evadere il PDC con parametri difforni a quelli previsti dal PUC in quanto in contrasto con art. 63 NTA Norme di Salvaguardia.

Si propone di non accogliere tale richiesta

PROPOSTA	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>

**N. 49 Prot. 13089 del 27.06.2012 Coppola Rosa res. Brusciano via G. Bruno n. 94  
F. 4 P.lla 4122 sub 1**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario del fondo identificato al NCT al foglio 4 p.lla 4122 sub.1 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- Zona E2 (Aree agricole periurbane)

per le seguenti motivazioni :

- Sul lotto di terreno insiste un fabbricato per civile abitazione con area cortilizia esclusiva;
- Che le aree limitrofe sono costituite da lotti di piccole dimensioni su gran parte di essi insistono edifici per civile abitazione;
- Il lotto complessivo della superficie dell'abitazione risulta di modeste dimensioni mq 633, pertanto non può ritenersi agricolo in quanto su di esso insiste il fabbricato residenziale

pertanto

#### CHIEDE

Di rivedere la destinazione urbanistica della zona modificandola da Zona B2 "tessuto residenziale di completamento" come in prevalenza destinato per i lotti limitrofi.

#### Controdeduzioni

Si propone di accogliere parzialmente la richiesta di riclassificazione da zona E2 a zona B, in riferimento all'art. 60 delle Norme Tecniche di Attuazione. Nel caso specifico la particella oggetto dell'osservazione verranno riclassificate in zona B4.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
			✓

**N. 50 Prot. n. 13097 del 27.6.2012 Mancini Francesco res. Napoli via Duomo n. 348  
F. 5 P.IIIa 1907**

Oggetto dell'osservazione:

L'istante in qualità di proprietario del fondo identificato al NCT al foglio 5 p.IIIa 1907 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- Zona E2 (Aree agricole periurbane)

per le seguenti motivazioni:

- L'area in questione comprende la p.IIIa 1907 (ex 306) che confina un insediamento edilizio industriale esistente (ZTO D1), pertanto l'area si presenta predisposta per un eventuale insediamento artigianale/industriale, anche in relazione alla presenza di fabbricati adibiti già a tale uso;

pertanto

#### CHIEDE

Di rivedere la destinazione urbanistica della zona modificandola da Zona D1 "Aree industriali, artigianali e commerciali esistenti e di integrazione" come in prevalenza destinato per i lotti limitrofi.

#### Controdeduzioni

Si controdeduce che è condivisibile la richiesta di estensione della zona D1 ai fini delle attività produttive in continuità con la zona industriale esistente, in quanto non modificativa del disegno di piano.

Pertanto si propone l'accoglimento dell'osservazione limitatamente alla parte del lotto (p.IIIa 1907) evidenziata nello stralcio planimetrico allegato all'istanza e confinante con le p.IIIe 1353 e 1354 del foglio 5.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
			✓

**N. 51 Prot. n. 13112 del 27.06.2012 Turboli Antonietta res. Brusciano via E.A. Mario n. 18  
F. 5 P.IIIa 328**

Oggetto dell'osservazione:

L'istante in qualità di proprietario del fondo identificato al NCT al foglio 5 p.IIIa 328 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche:

- In Zona B4 "tessuto urbano spontaneo da riqualificare";
- In parte strada di progetto;
- In parte Zona C.E.D. 6 " Comparto edificatorio di servizi integrati"

per le seguenti motivazioni:

- La p.IIIa è attraversata in mezzzeria da una strada di progetto per tutta la sua lunghezza;
- Nella scheda C.E.D.6 allegata alle NTA è stata riscontrata un'anomalia tra lo stralcio del PUC e la scheda catastale nella quale la p.IIIa 328 è esclusa dal comparto

pertanto

### CHIEDE

Se la p.lla 328 non appartiene al comparto edificatorio C.E.D.6 si chiede di rivedere l'ubicazione della strada di progetto spostandola lungo il confine ovest della p.lla in modo che quest'ultima non risulti divisa in tre parti e quindi di conseguenza andando a determinare una fascia B4 più ampia

#### Controdeduzioni

E' fondata l'osservazione del richiedente. La particella 328 come da scheda CED.6 non è inclusa nel comparto, ed effettivamente esiste una discrepanza tra la su richiamata scheda e la tavola di azionamento. Pertanto si propone di accogliere l'osservazione e di riclassificare la particella 328 tutta in zona B4 (esclusa l'area della strada) nonché di accogliere la proposta dello spostamento della strada di progetto lungo il confine ovest della particella in questione.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
	✓		

**N. 52 Prot. n. 13119 del 27.06.2012 Tizzano Giuseppe Lorenzo res. Brusciano via G. de Ruggiero n. 67**

**F. 2 P.lla 178**

#### Oggetto dell'osservazione:

L'istante in qualità di proprietario del fondo identificato al NCT al foglio 2 p.lla 178 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- In Zona E1 "zone agricole ordinarie";

per le seguenti motivazioni :

- L'istante è titolare di un'azienda operante nel settore edilizio, per lo smaltimento di rifiuti speciali non pericolosi derivanti da demolizioni edili;

Pertanto per un futuro e possibile ampliamento dell'azienda sul fondo di proprietà l'istante

### CHIEDE

Di rivedere la destinazione urbanistica della zona modificandola da Zona D1 "Aree industriali, artigianali e commerciali esistenti e di integrazione"

#### Controdeduzioni

Premesso che sull'area non insiste alcun vincolo d'inedificabilità assoluta, tale richiesta non è coerente con la strategia del piano, volta a tutelare il profilo ambientale (fasce di rispetto dlgs.42/04), idraulico e la qualità delle acque dell'alveo Campagna. Si recepisce quanto osservato dall'area Ambiente della Provincia di Napoli con nota prot. 1188 del 15/03/2010, richiamata nel verbale della conferenza di servizi del 26/03/2010 e nelle note introduttive del Rapporto Ambientale.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 53 Prot. n. 13146 del 28.06.2012 Terracciano Rocco res. Capaccio via Posedonia n. 4  
F. 3 P.lla 76**

#### Oggetto dell'osservazione:

L'istante in qualità di proprietario di un lotto di terreno identificato al NCT al foglio 3 p.lla 76 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano nella parte in cui prevede che nella Zona B4 vengano applicati i seguenti indici edilizi:

- If = 0,75;
- Rc = 0,40;
- H = 8,00 mt

per le seguenti motivazioni :

- in data 28.05.2010 prot n.12236 veniva fatta richiesta di P.d.C. per la realizzazione di due fabbricati adibiti a piano terra a locali commerciali ed al piano primo ad abitazioni in virtù alla precedente classificazione urbanistica della zona : B1 del PRG;

**CHIEDE**

Di esercitare il diritto acquisito con la propria richiesta del 28/05/2010 prot. n.12236 e pertanto di essere esaminato con i dati tecnici vigenti in quella data o in alternativa riproporre e riformulare nel nuovo PUC la zona applicando gli indici edilizi legittimati e vigenti sempre alla data della presente richiesta.

**Controdeduzioni**

Il cambio di indici nell'area in questione e di conseguenza nell'intera Zona B1 è modificativa del dimensionamento di piano, inoltre non risulta possibile allo stato evadere il PDC con parametri difformi a quelli previsti dal PUC in quanto in contrasto con art.63 NTA Norme di Salvaguardia.

Si propone di non accogliere tale richiesta

PROPOSTA	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>

**N. 54 Prot. n. 13153 del 28.06.2012 Turboli Raffaele res. Brusciano via E. Fermi n. 10  
F. 5 P.lle 699,m sub 3,4 e 5**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario di un lotto di terreno identificato al NCT al foglio 5 p.lle 699 sub.3,4 e 5 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano per le seguenti motivazioni :

- il fabbricato è inserito in un contesto urbano dove i fabbricati adiacenti e contigui, nonché nelle prossimità, hanno altezza pari o superiore a metri 11 di altezza;
- il fabbricato dell'istante composto dai soli due piani fuori terra alto circa 8.00 metri, secondo quanto previsto dalle NTA, i fabbricati ricadenti in quest'area con intervento diretto, non possono superare un'altezza di metri 10,60;
- di conseguenza considerata l'altezza del fabbricato dell'istante di 8.00 metri su cui è stata fatta richiesta di P.d.C. per interventi straordinari di ampliamento del 20% (L.R. n.19/09 e L.n.1/2011) non è possibile sopraelevare, per la differenza di altezza;

pertanto

**CHIEDE**

Di adeguare il limite di altezza della Zona B1 rapportandolo a quello degli edifici limitrofi e modificandolo dai 10,60 metri a 11 metri

**Controdeduzioni**

Il cambio di altezza della Zona B1 da 10,60 m a 11,00 m è modificativa del dimensionamento di piano e pertanto si propone di non accogliere tale richiesta.

PROPOSTA	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>

**N. 55 Prot. n. 13155 del 28.06.2012 Papaccio Pietrangelo res. Brusciano viale Europa n. 53, Papaccio Francesco res. Brusciano via G. De Ruggiero F. 5 P.lle 1178, 1179, 1180 e 1181**

**Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari di un fondo di terreno identificato al NCT al foglio 5 p.lle 1178,1179,1180 e 1181 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- *In Zona E2 "zone agricole periurbane";*

per le seguenti motivazioni :

- L'area è connessa al tessuto sociale della città, collocata a ridosso di altre realtà già da tempo edificate;
- L'area è ampiamente urbanizzata;

- Il fondo è situato nelle immediate vicinanze dell'asse di collegamento viario dei vari comuni limitrofi;
- Nelle immediate vicinanze del fondo sono state individuate ulteriori aree di sviluppo urbano che dovrebbero ulteriormente sviluppare il centro urbano con la conseguenza che il fondo in oggetto verrà a costituire un'interconnessione tra le nuove aree urbanizzate e quelle già edificate;
- L'area è infrastrutturata e non presenta le caratteristiche di area agricola;
- Le caratteristiche del suolo oggetto della presente osservazione rispecchiano integralmente quanto previsto dall'art.53 del PTCP "Aree di integrazione e riqualificazione ambientale"

pertanto

#### CHIEDONO

Di rivedere la destinazione urbanistica della zona modificandola da *Zona E2 "Agricole periurbane"* a Zona con destinazione residenziale o produttiva.

#### Controdeduzioni

Premesso che con DGP n. 1017 il 17 dicembre 2007 è stata approvata la proposta di PTCP, ma non essendo vigente non è cogente.

La richiesta è in contrasto con la strategia del piano, in quanto le aree produttive sono state concentrate in specifiche aree aventi continuità spaziale e le aree residenziali delle frange periferiche sono state individuate in aree occupate da edifici già realizzati segnate da discontinuità spaziale e disomogeneità nell'assetto urbanistico.

Pertanto si propone di non ampliare tali zone inserendo nuovi lotti liberi che comportano un ulteriore aumento del consumo di suolo.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 56 Prot. n. 13156 del 28.06.2012 Papaccio Pietrangelo res. Brusciano viale Europa n. 53, Papaccio Francesco res. Brusciano via G. De Ruggiero F. 6 P.lle 263, 264**

#### Oggetto dell'osservazione:

Gli istanti in qualità di proprietari di un fondo di terreno identificato al NCT al foglio 6 p.lle 263 e 264 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- *In Zona F4 "Servizi e attrezzature pubbliche e di uso pubblico (parcheggio)";*

per le seguenti motivazioni :

- L'area è connessa al tessuto sociale della città, collocata a ridosso di altre realtà già da tempo edificate;
- L'area è ampiamente urbanizzata;
- Il fondo è situato nelle immediate vicinanze dell'asse di collegamento viario dei vari comuni limitrofi;
- L'area è contigua al tessuto insediativo esistente ed è concentrata in aree di limitata estensione;
- E' collocata ai margini degli insediamenti urbani e si estende con relativa continuità tra gli insediamenti preesistenti;
- Le caratteristiche del suolo oggetto della presente osservazione rispecchiano integralmente quanto previsto dall'art.53 del PTCP "Aree di integrazione e riqualificazione ambientale"

pertanto

#### CHIEDONO

Di rivedere la destinazione urbanistica della zona modificandola da *Zona F4 "Servizi e attrezzature pubbliche e di uso pubblico (parcheggio)"* a Zona con destinazione residenziale o produttiva

#### Controdeduzioni

Per quanto riguarda la proposta di stralcio dell'area oggetto dell'osservazione classificata Zona F4 e la sua riclassificazione come zona residenziale di completamento o in alternativa come zona produttiva, si ritiene la richiesta non coerente con le linee di assetto urbanistico definite dal PUC che mirano al rafforzamento dei servizi previsti lungo l'asse della strada provinciale Brusciano - Somma Vesuviana.

Inoltre non è corretto il riferimento all'art.53 delle NTA del PTCP in quanto la p.lla in questione non ricade in "Aree di integrazione e riqualificazione ambientale" ma bensì in "Aree agricole periurbane" art.48 delle NTA del PTCP vedi Tav. P.06.4 "Disciplina del territorio" allegata al Piano Provinciale le cui direttive sono

state recepite nel PUC in particolare l'art. 48 lettera c) che prevede crf: a :”.... di individuare le aree da destinare alla realizzazione di attrezzature ricreative e per il tempo libero, prevalentemente non edificate (aree di verde attrezzato, attrezzature per lo sport.....), riducendo al minimo indispensabile la sottrazione di aree agricole.....”.

Pertanto essendo la richiesta non pertinente in quanto non conforme con le linee strategiche del Piano delineate conformemente alla Proposta del Piano Provinciale si propone il rigetto della stessa.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 57 Prot. n. 13157 del 28.06.2012 Papaccio Pietro res. Brusciano viale Europa n. 53, Papaccio Francesco res. Brusciano via G. De Ruggiero F. 5 P.ta 5471 P.lle 802, 806**

**Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari di un fondo di terreno identificato al NCT al foglio 5 p.lle 802-806 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- In Zona F3 “*Servizi e attrezzature pubbliche e di uso pubblico (attrezzatura sportiva)*”;

per le seguenti motivazioni :

- L'area è connessa al tessuto sociale della città, collocata a ridosso di altre realtà già da tempo edificate;
- L'area è ampiamente urbanizzata;
- Il fondo è situato nelle immediate vicinanze dell'asse di collegamento viario dei vari comuni limitrofi;
- L'area è contigua al tessuto insediativo esistente ed è concentrata in aree di limitata estensione;
- E' collocata ai margini degli insediamenti urbani e si estende con relativa continuità tra gli insediamenti preesistenti;
- Le caratteristiche del suolo oggetto della presente osservazione rispecchiano integralmente quanto previsto dall'art.53 del PTCP”Aree di integrazione e riqualificazione ambientale”

pertanto

**CHIEDONO**

Di rivedere la destinazione urbanistica della zona modificandola da *Zona F3”Servizi e attrezzature pubbliche e di uso pubblico (attrezzatura sportiva)”* a Zona con destinazione residenziale o produttiva.

**Controdeduzioni**

Per quanto riguarda la proposta di stralcio dell'area oggetto dell'osservazione classificata “Zona F3” e la sua riclassificazione come zona residenziale di completamento o in alternativa come zona produttiva, si ritiene la richiesta non coerente con le linee di assetto urbanistico definite dal PUC che mirano al rafforzamento dei servizi previsti prevalentemente individuati lungo gli assi di attraversamento principali (stradali e ferroviari). Inoltre la scelta di Piano è conforme con quanto disciplinato dall'art. 53 comma 1 delle NTA del PTCP che descrive suddette aree caratterizzate “*cf. art.53,co.1: da una forte carenza di fattori di centralità e di attrezzature e servizi di base da cui deriva l'assenza di connotati urbani e di una soddisfacente qualità edilizia, spaziale e funzionale*”.

Pertanto essendo la richiesta non pertinente in quanto non conforme con le linee strategiche del Piano delineate conformemente alla Proposta del Piano Provinciale si propone il rigetto della stessa.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 58 Prot. n. 13166 del 28.06.2012 Angelillo Raffaele, Angelillo Maria Giovanna e Angelillo Carmine  
res. Brusciano via C. Cucca n. 137 F. 4 P.lla 4223**

**Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari di un fabbricato identificato al NCU al foglio 4 p.lla 4223 (ex 1426-870-871-3014) presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche:

- *In parte in Zona A2 "Centrale consolidata";*
- *In parte in Zona B1 "Tessuto consolidato moderno"*

per le seguenti motivazioni :

- Gli istanti sono proprietari di un fabbricato con annesso giardino, classificato in Zona B1 nonché di un ulteriore locale al piano terra (adiacente alla Chiesa San Sebastiano) che deve essere oggetto di PdC per l'accertamento di conformità a locale commerciale, classificato in Zona A2;

pertanto

#### **CHIEDONO**

Di modificare la destinazione urbanistica del locale a piano terra da *Zona A2 "Centrale consolidata"* a *Zona B1 "Tessuto consolidato moderno"*.

#### **Controdeduzioni**

In relazione alle motivazioni esposte e dalla verifica dello stato dei luoghi si propone di procedere alle modifiche richieste. L'Ufficio Tecnico provvederà agli adempimenti conseguenti di propria competenza inerenti la rettifica del perimetro delle aree adiacenti alla Chiesa San Sebastiano.

Pertanto si propone di accogliere l'osservazione e di modificare la destinazione urbanistica per la parte di proprietà ricadente in *Zona A2 "Centrale consolidata"* modificandola in *Zona B1 "Tessuto consolidato moderno"*.

PROPOSTA	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>
	✓		

**N. 59 Prot. n. 13168 del 28.06.2012 Di Palma Sebastiano res. Brusciano via Matteotti n. 13  
F. 4 P.lla 16**

#### **Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario di un appezzamento di terreno identificato al NCT al foglio 4 p.lla 16 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica:

- *Zona E2 "Agricole periurbane"*

per le seguenti motivazioni :

- Nel PRG vigente il lotto di terreno era classificato come in parte in Zona E ed in parte strada di progetto (vincolo decaduto- zona bianca);
- Nel PRG adottato nel 2004 ricadeva in parte in Zona B1, in parte in Zona E ed in parte era prevista nuovamente una strada di progetto;
- La previsione urbanistica del PUC adottato è in contrasto con la vocazione propria del lotto che già in passato, almeno in parte, gli era stata riconosciuta una vocazione residenziale;
- Lo stesso infatti è connesso al tessuto sociale della città, collocato in una realtà già da tempo edificata, in pieno centro urbano.
- Il fondo è prospiciente ad uno dei principali assi viari ed è di fatto posto di fronte alla chiesa principale ubicata nel pieno centro del paese;
- L'area in cui ricade il fondo è ampiamente infrastrutturata non c'è pertanto nessun dubbio sulla vocazione residenziale del suolo

pertanto

#### **CHIEDE**

Di rivedere la destinazione urbanistica della zona modificandola da *Zona B2 "tessuto residenziale di completamento"* come in prevalenza destinato per i lotti limitrofi.

#### **Controdeduzioni**

Il lotto libero in questione ricade in una zona agricola confinante con un'area urbanizzata classificata ZONA B2. La continuità con la zona omogenea di Piano non offre implicitamente l'opportunità di una modifica di destinazione nel senso richiesto, in quanto la stessa modifica l'azzonamento con aumento del consumo di suolo previsto.

Pertanto si propone il rigetto dell'osservazione.

PROPOSTA	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>

			✓
--	--	--	---

**N. 60 Prot. n. 13174 del 28.06.2012 Terracciano Gennaro res. Brusciano via M. D'Ungheria n. 2  
F. 5 P.lla 1075**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario di un lotto di terreno identificato al NCT al foglio 5 p.la 1075 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede per la seguente destinazione urbanistica *Zona B1 "Tessuto Consolidato Moderno"* l'edificazione nei lotti aventi superficie superiore minima a 500 mq

per le seguenti motivazioni :

- tale previsione configura una grave lesione del valore patrimoniale del fondo per il quale si chiede una riclassificazione scevra da limiti di sorta;
- la p.la 1075 è connessa al tessuto sociale della città, collocata a ridosso di altre realtà da tempo edificate;
- l'area è ampiamente urbanizzata;
- la limitazione di 500 mq rende di fatto il fondo dell'istante del tutto inservibile con una conseguente compressione e lesione del suo diritto di proprietà;

pertanto

**CHIEDE**

Una riclassificazione urbanistica del fondo scevra dalla limitazione di 500 mq come prescritto per le *Zone B1 "Tessuto Consolidato Moderno"*

**Controdeduzioni**

La richiesta non è accoglibile in quanto modifica il dimensionamento di piano.

Si propone di respingere dell'osservazione.

PROPOSTA	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>
			✓

**N. 61 Prot. n. 13180 del 28.06.2012 Egizio Elia res. Brusciano via Filippo Turati snc  
F. 4 P.la 2634-1907**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario di un lotto di terreno identificato al NCT al foglio 4 p.lle 2634-1907 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede per la seguente destinazione urbanistica *Zona B1 "Tessuto Consolidato Moderno"* l'edificazione nei lotti aventi superficie superiore minima a 500 mq

per le seguenti motivazioni :

- il lotto di terreno di proprietà dell'istante ha una superficie netta di 486 mq e che l'intento della condizione rinvenibile del parametro "lotto minimo" è quello di evitare la frammentazione degli interventi in zone omogenee, causa questa non eccezionale per il lotto interessato in quanto risulta inserito all'interno di una zonizzazione frazionata e provvista di opere di urbanizzazione primarie e secondarie;

pertanto

**CHIEDE**

L'eliminazione del lotto minimo.

**Controdeduzioni**

La richiesta non è accoglibile in quanto modifica il dimensionamento di piano.

Si propone di respingere dell'osservazione.

PROPOSTA	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>
			✓

**N. 62 Prot. n. 13182 del 28.06.2012 Turboli Anna res. Brusciano via Padula n. 100**



**F. 3 P.lla 657-319****Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario di un fabbricato identificato al NCU al foglio 3 p.lle 657-319 presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche:

- *In parte in Zona F5/2 "Attrezzature di interesse sovracomunale";*
- *In parte in Zona B4 "Tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare"*

per le seguenti motivazioni :

- La parte di area classificata dal PUC come *F5/2 "Attrezzature di interesse sovracomunale"* allo stato attuale costituisce la pertinenza del fabbricato per civile abitazione esistente di cui alla p.lla 319;
- L'intera proprietà risulta recintata per tutto il suo perimetro da un muro di tufo avente un unico ingresso dal cortile privato su via Padula

pertanto

**CHIEDE**

Di modificare la destinazione urbanistica della p.lla 319 classificata *Zona F5/2 "Attrezzature di interesse sovracomunale"* mutandola in *Zona B4 "Tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare"*

**Controdeduzioni**

Premesso che il fabbricato in questione insiste sulla particella 657 e non sulla particella 319 come asserto dall'istante, allo stato di diritto non rappresenta nessuna pertinenza dell'abitazione.

Atteso che la proprietà oggetto di richiesta è inserita in un comparto (CED.2) e che quindi la destinazione a Zona F.5/2\*.5 non pregiudica lo *jus aedificandi* ed inoltre in ogni caso non potrebbe essere assegnata la zona B2 in quanto in contrasto con art.28 delle NTA, si propone di non accogliere tale osservazione.

	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>
<b>PROPOSTA</b>			✓

**N. 63 Prot. n. 13185 del 28.06.2012 Terracciano Luigi res. Milano via Teodosio n. 74, Terracciano  
Annamaria Maddalena res. Cagliari viale Trieste n. 61/e F. 3 P.lle 88 - 89 - 312 - 313 e 77**

**Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari dei fondi di terreno identificato al NCT al **foglio 3 p.lle 88-89-312-313-77 (63 a); foglio 6 p.lle 6-18 (63 b); foglio 4 p.lle 1951-1952 (63 c)**; presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche:

- **63a):** *Zona C: residenziali di completamento in rispetto dei Piani attuativi di riferimento;*
- **63b):** *Zona E2: agricola periurbana;*
- **63c):** *Zona B1: Tessuto consolidato moderno;*

per le seguenti motivazioni :

- **63a):** per la Zona C: "Lottizzazione Tirone" vengano inseriti nelle NTA gli indici previsti dal precedente PRG approvato nel 1984 con tutti i parametri edilizi ivi previsti chiarendo in maniera definitiva che la zona "C" ancora di proprietà degli istanti debba essere trattata autonomamente da quella già attuata da EDILPARTENOPE con la concessione edilizia e convenzione del 1988, presentando un nuovo piano urbanistico attuativo a cui applicare gli indici urbanistici del PRG del 1984 da riconfermare nel PUC e gli standard della L 14/82 alla sola area oggetto di PUA;
- **1.** di aggiornare l'elaborato grafico QCA.1.22 del PUC contenente la rete idrica comunale, rimuovendo il tratto della condotta illegittimamente installato nel terreno di cui alle p.lle 88-89-312-313-77
- **63b):** per la Zona E2 "agricola periurbana" si riveda la classificazione trasformandola in zona per attrezzature sportive vista la prospicenza al campo sportivo attuabile dal privato o in sub ordine ripristinando la classificazione in zona agricola ordinaria con gli indici del PRG approvato nel 1984;
- **63c):** per la zona B del centro urbano vengano recepite le norme del PRG approvato nel 1984 ripristinando i parametri ivi previsti in sostituzione dell'art.28 del PUC

pertanto

**CHIEDONO**

Di ripristinare le precedenti destinazioni dei fondi con i relativi indici di fabbricabilità per la richiesta **63 a) e 63 c).**

Di riclassificare la **Zona E2 (63b)** in Zona per attrezzature sportive oppure ripristinando la Zona agricola semplice con gli indici del PRG

1. Di aggiornare l'elaborato grafico QCA.1.22 del PUC contenente la rete idrica comunale, rimuovendo il tratto della condotta illegittimamente installato nel terreno di proprietà

#### **Controdeduzioni**

Appaiono infondate le rimostranze degli istanti inerenti la sperequazione delle scelte operate dal PUC in special modo a riguardo di lotti inseriti in una lottizzazione avente un trascorso ormai trentennale, del tutto singolare per zone omogenee, indici e localizzazione delle aree.

Si riporta in parte quanto già dedotto all'osservazione n.32.

In merito alle osservazioni dell'istante si osserva quanto segue:

- **63a) P.lla 88-89-312-313-77 Zona C**

Il piano ha confermato tutte le lottizzazioni esistenti edificate in tutto o in parte nei rispetto dei Piani attuativi vigenti o scaduti, perimetrazioni, parametri, indici e obblighi convenzionali; considerando nel suo dimensionamento le stesse sia in termini di volumi residenziali che di soddisfacimento di standard come esistenti. In ragione di ciò e come specificato nella tavola QP.2a e b in legenda per la lottizzazione in questione individuata con la lettera A, si fa espresso riferimento alla delibera di C.C. n. 67/1977 e agli atti consequenziali (DPGR n. 6354 /80).

- **63b) foglio 6 p.lla 6-18-Zona E2**

Premesso che l'area oggetto di osservazione è compresa in ambito agricolo, il piano ha già soddisfatto ampiamente l'esigenza di attrezzature sportive e pertanto non si ritiene accoglibile la riclassificazione di tale area in zona F3; si ritiene invece accoglibile la trasformazione dell'art.46 delle NTA come già proposto nell'osservazione n.18.

- **63c) foglio 4 p.lla 1951-1952-Zona B2**

La modifica dell'art. 28 e nello specifico la modifica degli indici nell'area in questione e di conseguenza all'intera Zona B1 è modificativa del dimensionamento di piano.

#### **Punto 1**

L'istante si riferisce alla tavola della rete idrica nella quale con il colore ciano sono individuate le ripartizioni delle aree di calcolo per il fabbisogno della rete; la stessa rete idrica invece è distinta con il colore blu, come da legenda,- confusa dall'istante come per tratti di rete idrica.

Pertanto si propone di accogliere esclusivamente l'osservazione 63 c) nella parte di modifica dell'art.46 NTA.

<b>PROPOSTA</b>	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>
		✓	

**N. 64 Prot. n. 13191 del 28.06.2012 Campana Ciro res. Pomigliano d'Arco via Miccoli n. 11  
F. 3 P.lla 1049 – 1050 e 1051**

#### **Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario di un lotto con annesso fabbricato identificato al NCU al foglio 3 p.lla 1049-1050-1051, dove insiste un'attività ricettiva extralberghiera presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano per quanto riguarda la normativa di Piano inserita all'art.42 delle NTA del PU per le *Zone G1 " Attrezzature turistiche ricettive esistenti "* per le seguenti motivazioni :

- L'art.42 della Zona G1 prevede in tale zona, solo interventi edilizi diretti secondo le seguenti categorie e di manutenzione ordinaria e straordinaria e ristrutturazione edilizia;
- Non è attribuita alla zona nessuna aliquota edificatoria al fine di dotare il lotto di servizi e di attrezzature di pertinenza dell'attività (locali tecnici) ma anche locali dove prevedere i servizi centralizzati ed accessori, in aderenza alla normativa di settore, regionale e nazionale.

pertanto

#### **CHIEDE**

Di voler applicare alla Zona G1, per analogia, l'art.38 comma 3 delle NTA del PUC riferito alle Zone D1, anche per quanto riguarda le costruzioni direttamente connesse all'attività principale:

**rif. Art.38 comma 3:** " Per le singole aree non incluse nel P.I.P., il Piano Urbanistico Comunale si attua per intervento edilizio diretto e sono ammessi, sugli edifici legittimamente esistenti o condonati, gli interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria, ristrutturazione edilizia, demolizione e ricostruzione.

Sono consentiti eventuali ampliamenti nei limiti consentiti dalla legge regionale 14/82 e sue successive modificazioni, entro il limite di un rapporto di copertura dello 0,50 mq/mq.

Sono consentite anche costruzioni per usi direttamente connessi con attività produttiva, quali uffici e punti vendita dei relativi prodotti ed accessori, nei limiti del 40% della superficie utile totale e comunque non eccedente i 250 metri quadrati; servizi di interesse collettivo al servizio delle aziende (mensa, sala di ritrovo, ecc.) nonché l'edificazione di n. 1 alloggio per ogni azienda insediata, di superficie non superiore a mq 85 di Su, destinata al proprietario e/o al personale addetto alla sorveglianza”.

#### **Controdeduzioni**

Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto la norma di cui all'art.38 comma 3 è in contrasto con la destinazione urbanistica di zona prevista dal PUC.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 65 Prot. n. 13201 del 28.06.2012 Esposito Luigi e Esposito Raffaele res. Brusciano via Don Sturzo n.**

**4 F. 5 P.lla 843**

#### **Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari di un fondo identificato al NCT al foglio 5 p.lla 843, presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano per quanto riguarda la destinazione urbanistica dell'area : *Zona F 2.4 "Attrezzature di interesse comune - religiose"*

per le seguenti motivazioni :

- La zona in ci è ubicato il lotto in questione ricade nell'ambito del centro edificato;
- E' asservito dalle utenze di cui energia elettrica e rete fognaria, nonché dotato di tutte le infrastrutture primarie e secondarie

pertanto

#### **CHIEDONO**

Di modificare la destinazione urbanistica della p.lla 843 classificata *Zona F2/4 "Attrezzature di interesse comune - religiose"* mutandola in *Zona B1 "Tessuto consolidato moderno"*

#### **Controdeduzioni**

Per quanto riguarda la proposta di stralcio dell'area oggetto dell'osservazione classificata Zona F2/4 e la sua riclassificazione come zona residenziale si ritiene la richiesta non coerente con le linee di assetto urbanistico definite dal PUC che mirano al rafforzamento degli standars di cui al DM 1444/1968 al fine di un più armonico ridisegno della città e un relativo miglioramento della qualità di vita dei cittadini.

Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto l'area in oggetto è destinata ad un uso pubblico di cui al DM 1444/1968.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 66 Prot. n. 13237 del 28.06.2012 Esposito Giuseppe res. Brusciano via Cimitero Trav. Priv. N. 73 F. 5 P.lla 558**

#### **Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario di un fondo identificato al NCT al foglio 5 p.lla 558, presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano per quanto riguarda la destinazione urbanistica dell'area : *Zona F 2.3 "Attrezzature di interesse comune"*

per le seguenti motivazioni :

- La zona in ci è ubicato il lotto in questione ricade nell'ambito del centro edificato;
- Considerando che l'intera area è inserita in un contesto già edificato o di completamento

pertanto

#### **CHIEDE**

Di modificare la destinazione urbanistica della p.lla 558 classificata *Zona F2/3 "Attrezzature di interesse comune"* mutandola in *Zona B1 "Tessuto consolidato moderno"*

### Controdeduzioni

Per quanto riguarda la proposta di stralcio dell'area oggetto dell'osservazione classificata Zona F2/3 e la sua riclassificazione come zona residenziale "B1", si ritiene la richiesta non coerente con le linee di assetto urbanistico definite dal PUC che mirano al rafforzamento dei servizi di cui al DM 1444/1968 al fine di un più armonico ridisegno della città e un relativo miglioramento della qualità di vita dei cittadini.

Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto l'area in oggetto è destinata ad un uso pubblico di cui al DM 1444/1968.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 67 Prot. 13238 del 28.06.2012 Esposito Pasqualina res. Castello di Cisterna via Viella n. 9  
F. 5 P.lla 1265**

### Oggetto dell'osservazione:

L'istante in qualità di proprietario di un fondo identificato al NCT al foglio 5 p.lla 1265, presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano per quanto riguarda la destinazione urbanistica dell'area : *Zona E2 "Agricole periurbane"*.

per le seguenti motivazioni :

- La zona in cui è ubicato il fondo in questione è un'intera area regolarmente frazionata;
- Il lotti limitrofi, anch'essi oggetto di regolare frazionamento, sono tutti accessibili a mezzo di strade interne di dimensioni pari a 8.00 ml;
- L'area è provvista delle opere di urbanizzazione primarie e secondarie;

pertanto

### CHIEDE

Di modificare la destinazione urbanistica della p.lla 1265 classificata *Zona E2 "Agricole periurbane"* mutandola in *Zona di completamento*.

### Controdeduzioni

Tale richiesta non è coerente con quanto definito dall'art.30 delle N.T.A. in quanto la zona B4 si riferisce ad *"..... aree a destinazione prevalentemente residenziale, occupate da edifici già realizzati per lo più sulla viabilità principale , segnate da discontinuità spaziale e disomogeneità nell'assetto urbanistico e nelle tipologie edilizie....."*.

Pertanto si propone di non ampliare le zone residenziali di tipo B4 inserendo nuovi lotti liberi che comportano un ulteriore aumento del consumo di suolo.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 68 Prot. n. 13259 del 28.06.2012 Fornaro Angelo res. Brusciano via Matteotti n. 19, Fornaro Felice  
res. Brusciano via Saragat n.83 F. 3 P.lla 980 – 868 e 867**

### Oggetto dell'osservazione:

L'istante in qualità di proprietario dei fondi di terreno identificato al NCT al foglio 3 p.lle 980-868-867, presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano per quanto riguarda la destinazione urbanistica dell'area : *Zona D3 "Aree artigianali industriali di nuovo impianto"*

per le seguenti motivazioni :

- Nelle immediate vicinanze della proprietà dell'istante già è presente una vasta area destinata a P.I.P dotata di tutte le opere di infrastrutturazione necessarie e sebbene l'esecuzione del PIP è stata avviata ormai da 10 anni ad oggi risultano il 50% dei lotti assegnati;
- Pertanto la nuova Zona D3 si va a sommare alla Zona D1 che ad oggi non è ancora satura;
- L'inserimento del suolo di proprietà dell'istante nell'area a destinazione D3 sottoposta a (PIP) compromette il loro interesse all'immediata realizzazione di una struttura aziendale;

pertanto

### CHIEDE

Di modificare la destinazione urbanistica delle p.lle 980-868-867 classificate *Zona D3 "Aree artigianali industriali di nuovo impianto"* mutandola in *Zona D1 aree industriali, artigianali e commerciali esistenti e di integrazione* con intervento diretto da parte del privato.

#### **Controdeduzioni**

Premesso che la proprietà degli istanti non è vicina a nessuna area destinata a PIP, nel PRG vigente, mentre nell'attuale PUC è all'interno dell'area PIP. Quanto asserito circa la non saturazione del piano degli Insediamenti Produttivi esistente, tale affermazione non risulta veritiera, in quanto nella cartografia di base, sono stati riportati tutti gli edifici (tra cui anche quelli industriali) in costruendo. Inoltre come è facilmente desumibile dalla lettura della cartografia stessa, solo 8 lotti non sono edificati ma sono comunque sono stati tutti assegnati.

Ciò premesso, il piano in relazione al dimensionamento delle aree industriali ha fatto esplicito riferimento alle necessità delle aree industriali/artigianali effettivamente necessarie, proprio sulla scorta della manifestazione d'interesse, nata dall'esigenza della delocalizzazione delle attività non compatibili, presenti all'interno del centro urbano, impegno e volontà dell'Amministrazione confermato con delibera C.C. n.10 del 5.05.2011.

La scelta infine di attuare siffatte aree attraverso un PIP nasce dall'esigenza di garantire uno sviluppo armonico dell'area, così come menzionato dallo stesso scrivente, onde evitare un inutile e incontrollato consumo di suolo.

Pertanto si propone di non accogliere tale osservazione.

PROPOSTA	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>

**N. 69 Prot. n. 13273 del 28.06.2012 Mauro Anna Maria res. Castello di Cisterna via V. Emanuele n. 227, Mauro Chiarina res. Nola via Silvati e Morelli, e Mauro Felicetta res. Castello di Cisterna via V. Emanuele n. 227 F. 4 P.la 1263 - 1264**

#### **Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari dei fondi di terreno identificato al NCT al **foglio 4 p.la 1263 (639a); foglio 4 p.la 1264 (69 b)**; presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche:

- **69a):** parte in Zona B3: "*Tessuto residenziale di completamento-convenzionato*";
- Parte in Zona CER.5 "*Comparti edificatori residenziali di integrazione ed espansione di nuovo impianto*"
- **69b):** Zona B1: "*Tessuto consolidato moderno*"

per le seguenti motivazioni :

- **69a):** la p.la 1263 è stata oggetto di richiesta di permesso di costruire di cui al prot.n.856 del 16.01.2006, la quale è stata sospesa con determina dirigenziale di cui al prot.n.3535 del 22.02.2009 per intervenute misure di salvaguardia;
- Visto i numerosi solleciti degli istanti di riattivare l'esame della pratica edilizia di cui al punto precedente si è proceduto ad atto di diffida e messa in mora presentata all'Ente in data 10.10.2011 di cui al prot.n.18490;
- Con nota prot.n.3949 del 28.12.2012 veniva trasmesso l'avvio del procedimento per il rigetto della richiesta di P.d.C.
- Che nella proposta di PUC adottata la p.la 1263 è stata destinata in parte in Zona B3 ed in parte in Zona CER.5 con destinazione a Standard F4.1 determinando una frammentazione sperequativa della proprietà;
- **69b):** per la classificazione di Zona B1 adottata nel PUC si è avuto una riduzione dell'indice di fabbricabilità ledendo l'istanza di P.d.C prot n. 25588 del 09.12.2010 ancora in itinere sulla p.la 1264 di proprietà degli istanti.

pertanto

#### **CHIEDONO**

Di riclassificare la **p.la 1263 (69a)** ( 4.500 mq) su via Marconi da Zona B3 "*Tessuto residenziale di completamento-convenzionato*" a Zona B2 "*Tessuto residenziale di completamento*"; mentre per la restante parte classificata *Zona CER.5 "Comparti edificatori residenziali di integrazione ed espansione di nuovo impianto"* riclassificarla in Zona B3: "*Tessuto residenziale di completamento-convenzionato*".

Infine chiedono di eliminare il tracciato della strada di progetto.

Per la **p.lla 1264 (69b)** in Zona B1 chiedono di ripristinare l'indice di fabbricabilità fondiaria IF=1.5 mc/mq de PRG

#### **Controdeduzioni**

Per quanto riguarda le richieste formulate dall'istante si osserva quanto segue:

- **in merito alla riclassificazione della p.lla 1263 (69a)** su via Marconi da Zona B3 "Tessuto residenziale di completamento-convenzionato" a Zona B2 "Tessuto residenziale di completamento", mentre per la restante parte classificata Zona CER.5 "Comparti edificatori residenziali di integrazione ed espansione di nuovo impianto" riclassificarla in Zona B3: "Tessuto residenziale di completamento-convenzionato", si ritiene che tali richieste sono modificative delle strategie, del disegno e del dimensionamento di Piano pertanto non accoglibili. Inoltre in riferimento alla previsione del tracciato stradale si evidenzia che le indicazioni fornite nelle tavole di Piano, relativamente alle infrastrutture, hanno carattere indicativo, rispetto alla concreta successiva redazione dei relativi progetti esecutivi di attuazione del comparto, ai quali è riconosciuta la possibilità (ed il compito) di attuare tutte le modifiche, anche di tracciato, che dovessero risultare opportune senza prevederne l'eliminazione dello stesso.

- **in merito alla richiesta per la p.lla 1264 (69b)**

Il cambio di indici nell'area in questione e di conseguenza all'intera Zona B1 è modificativa del dimensionamento di piano; inoltre non risulta possibile allo stato evadere il PDC con parametri difforni a quelli previsti dal PUC in quanto in contrasto con art.63 NTA Norme di Salvaguardia.

Si propone di non accogliere le richieste formulate da suddetta osservazione.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 70 Prot. n. 13274 del 28.06.2012 Terracciano Giovanni res. Brusciano via Caprarelle n. 8  
F. 6 P.lla 83**

#### **Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario del fondo di terreno identificato al NCT al foglio 6 p.lla 83, presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche del lotto il quale risulta classificato:

- Parte in Zona CED.6 Comparto edificatorio dei servizi integrati;
- Parte in Zona E2 "Agricole periurbane"
- Parte in Zona B4 "Tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare" (ex.p.lla83)

per le seguenti motivazioni:

- Nella classificazione urbanistica del fondo è stato lasciato un residuo della p.lla 83 in Zona E2 "Agricole periurbane" senza tener conto che la maggior parte del lotto è stata classificata Zona CED.6 Comparto edificatorio dei servizi integrati;
- Che nella scheda comparto è previsto tra gli usi consentiti le categorie U1/1 e U1/2 residenziali e delle quali non è fissato alcun parametro;

pertanto

#### **CHIEDE**

Di modificare la destinazione urbanistica della p.lla 83 nella parte in cui è classificata Zona E2 "Agricole periurbane" inserendola nella Zona CED.6 Comparto edificatorio dei servizi integrati condizionato al fatto che si prevedono interventi di volumetria residenziali nel comparto;

#### **Controdeduzioni**

Nessuna quota residenziale può essere esplicitata nel comparto in questione, in quanto la presenza degli usi residenziali nella scheda CED.6 è un errore di trascrizione, come desumibile sia dall'art. 41 che disciplina il Comparto edificatorio dei servizi integrati che dalle tabelle dimensionali della stessa scheda comparto.

Ciò premesso si propone di non accogliere tale istanza, in quanto la richiesta è condizionata alla presenza di volumetria edilizia.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 71 Prot. n. 13276 del 28.06.2012 Rega Anna res. Brusciano via C. Cucca n. 265  
F. 5 P.lla 1257**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario del fondo di terreno identificato al NCT al foglio 5 p.lla 1257, presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica del lotto il quale risulta classificato:

- *Zona E2 "Agricole periurbane"*

per le seguenti motivazioni :

- La p.lla 1257 per posizione e per localizzazione non risulta avere caratteristiche agricole così come definite dal PUC, tanto che lo stesso prevede al confine della stessa una strada;
- Inoltre la stessa si trova a ridosso del nucleo abitativo Masseria De Ruggiero ovvero a confine con fabbricati residenziali;

pertanto

**CHIEDE**

Di modificare la destinazione urbanistica della p.lla 1257 da *Zona E2 "Agricole periurbane"* a *Zona B di completamento*.

**Controdeduzioni**

Il lotto libero in questione ricade in una zona agricola confinante con lotti limitrofi caratterizzati dalla presenza di edifici appartenenti a nuclei rurali storici che hanno condotto alla individuazione di "*un ambito storico – ZONA A3*" a carattere prevalentemente residenziale. Tale condizione, tuttavia, non può essere estesa indefinitamente a tutti i lotti circostanti o confinanti ancorché non risultino impegnati da edifici. La continuità con la zona omogenea di Piano definita *ZONA A3* a carattere prevalentemente residenziale non offre, quindi, implicitamente l'opportunità di una modifica di destinazione nel senso richiesto.

Pertanto si propone il rigetto dell'osservazione.

PROPOSTA	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>

**N. 72 Prot. n. 13278 del 28.06.2012 Moccia Rosa res. Pomigliano d'Arco via Principe di Piemonte, 216  
F. 5 P.lla 1258**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario del fondo di terreno identificato al NCT al foglio 5 p.lla 1258, presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica del lotto il quale risulta classificato:

- *Zona E2 "Agricole periurbane"*

per le seguenti motivazioni :

- La p.lla 1258 per posizione e per localizzazione non risulta avere caratteristiche agricole così come definite dal PUC;
- Inoltre la stessa si trova a ridosso del nucleo abitativo Masseria De Ruggiero ovvero a confine con fabbricati residenziali;

pertanto

**CHIEDE**

Di modificare la destinazione urbanistica della p.lla 1258 da *Zona E2 "Agricole periurbane"* a *Zona B di completamento*.

**Controdeduzioni**

Il lotto libero in questione ricade in una zona agricola confinante con lotti limitrofi caratterizzati dalla presenza di edifici appartenenti a nuclei rurali storici che hanno condotto alla individuazione di "*un ambito storico – ZONA A3*" a carattere prevalentemente residenziale. Tale condizione, tuttavia, non può essere estesa indefinitamente a tutti i lotti circostanti o confinanti ancorché non risultino impegnati da edifici. La continuità con la zona omogenea di Piano definita *ZONA A3* a carattere prevalentemente residenziale non offre, quindi, implicitamente l'opportunità di una modifica di destinazione nel senso richiesto.

Pertanto si propone il rigetto dell'osservazione.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 73 Prot. n. 13280 del 28.06.2012 Buonocore Giuseppina res. Brusciano via Madonna Stella  
F. 6 P.lla 46 e 48**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario del fondo di terreno identificato al NCT al foglio 6 p.lle 46-48, presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica dei lotti che risultano classificati:

- Zona E2 "Agricole periurbane"

per le seguenti motivazioni :

- sulla p.lla 48 insiste un fabbricato di proprietà dell'istante legittimamente costruito;
- la p.lla 46 risulta essere il giardino pertinenziale della stessa abitazione

pertanto

**CHIEDE**

Di modificare la destinazione urbanistica delle p.lle 48-46 da Zona E2 "Agricole periurbane" a Zona B di completamento.

**Controdeduzioni**

Si propone di accogliere parzialmente la richiesta dell'istante limitatamente alla parte della proprietà identificata alla p.lla 48 dove insiste il fabbricato, in quanto l'entità dell'area di cui si richiede la modifica di destinazione non incide sui parametri di dimensionamento di Piano. Pertanto si propone di accogliere la richiesta per la sola p.lla 48 con annesso fabbricato riclassificandola in zona B4, mentre si propone di rigettare la richiesta per la p.lla 46 (lotto libero) per la quale viene riconfermata la Zona E2.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
			✓

**N. 74 Prot. n. 13291 del 28.06.2012 Terracciano Maria res. Somma vesuviana via san Sossio n. 6  
F. 3 P.lla 1060 e 1061**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario del fondo di terreno identificato al NCT al foglio 3 p.lle 1060-1061, presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica dei lotti che risultano classificati:

- Zona E2 "Agricole periurbane"

per le seguenti motivazioni :

- sulla p.lla 1061 insiste un fabbricato di proprietà dell'istante legittimamente costruito (p.lla1060);
- tale destinazione urbanistica risulta essere discriminatoria dal momento che per i fabbricati aventi analoghe caratteristiche e posti nel medesimo contesto anche a minima distanza il PUC ha previsto destinazione di ZONA B2 di completamento;

pertanto

**CHIEDE**

Di modificare la destinazione urbanistica delle p.lle 1060-1061 da Zona E2 "Agricole periurbane" a Zona B2 "tessuto residenziale di completamento"

**Controdeduzioni**

Tale richiesta non è coerente con quanto definito dall'art.28 delle N.T.A. in quanto la zona B2 **tessuto residenziale di completamento** si riferisce..“ aree interne ed esterne al perimetro del centro edificato, che risultano almeno parzialmente edificate, con indici di utilizzazione edificatoria fondiaria di tipo estensivo” cosa che non è riscontrabile nell'area in questione.

Ciò premesso si propone di non accogliere tale istanza.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere



			✓
--	--	--	---

**N. 75 Prot. n. 13292 del 28.06.2012 Esposito Giuseppe res. Brusciano via Cimitero Trav. Priv. N. 73  
F. 5 P.IIa 1523 e 202**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario del fondo di terreno identificato al NCT al foglio 5 p.IIe 1523-202, presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica dei lotti che risultano classificati:

- Zona D2" Impianti industriali, artigianali esistenti interne o prossime al tessuto urbano, da delocalizzare"

**CHIEDE**

**Di voler rivedere l'art.39 delle NTA del PUC per la Zona D2" Impianti industriali, artigianali esistenti interne o prossime al tessuto urbano, da de localizzare" eliminando i commi 4 e 5di seguito parzialmente riportati:**

**cfr"4...** *"In caso di cessazione dell'attività produttiva o artigianale in atto, o eventuale delocalizzazione nelle nuove aree individuate dal PUC, l'immobile (legittimamente realizzato) e la sua area di sedime potranno, su delibera del Consiglio Comunale:*

*essere acquisite dal Comune, anche mediante esproprio, e destinati a spazi e/o attrezzature pubbliche e di uso pubblico;essere convertiti prevalentemente in impianti per attività private commerciali, ricreative o sportive, con una eventuale quota da destinare a residenza non superiore al 30% della volumetria esistente.....",.*

**5.** *"Nel caso di delocalizzazione di un attività produttiva che insiste all'interno di un immobile a natura mista (altre destinazioni d'uso) il volume industriali (legittimamente realizzato) potrà essere convertiti prevalentemente in impianti per attività private commerciali, ricreative o sportive, terziarie su delibera della Giunta Municipale...."*

**Ed inserire una norma così come prevista nella Zona D1 art. 38 comma 3 e 4 di seguito riportati:**

**cfr." 3.** *"Per le singole aree non incluse nel P.I.P., il Piano Urbanistico Comunale si attua per intervento edilizio diretto e sono ammessi, sugli edifici legittimamente esistenti o condonati, gli interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria, ristrutturazione edilizia, demolizione e ricostruzione. Sono consentiti eventuali ampliamenti nei limiti consentiti dalla legge regionale 14/82 e sue successive modificazioni, entro il limite di un rapporto di copertura dello 0,50 mq/mq.*

*Sono consentite anche costruzioni per usi direttamente connessi con attività produttiva, quali uffici e punti vendita dei relativi prodotti ed accessori....."*

**4.** *In caso di nuova costruzione in lotti liberi o nel caso di ristrutturazione aziendale globale, i fabbricati costruiti o ricostruiti dovranno rispettare le indicazioni ed i parametri di seguito riportati:*

- *Rapporto di copertura massimo = 50% Sf;*
- *Distanza minima dai confini del lotto = m. 5, se h> 10ml la distanza dal confine dovrà rispettare il parametro dconfine= h/2;*
- *Superfici pubbliche e di uso pubblico (parcheggi) = 10% dell'area;*
- *Distanza tra edifici minimo 10m, se l'altezza dell'edificio risulta maggiore di 10 ml si dovrà rispettare il parametro d=h*

*Indice di piantumazione fondiario = 100 alberi/ha.*

**Controdeduzioni**

La strategia del Piano ha inteso concentrare le aree a carattere artigianale/industriale in continuità con la Via Fonseca a completamento dell'area esistente industriale ed in prossimità del PIP di Castello di Cisterna. Puntando ad una riqualificazione del tessuto urbano consolidato il Piano ha individuato, all'interno dello stesso, aree non coerenti con il contesto ambientale ed urbanistico in cui si inseriscono; naturalmente la trasformazione di tale aree per la particolarità del caso non può prescindere da una trasformazione controllata (alcune di esse individuate nei siti potenzialmente inquinati), né può essere separata da quelle che sono le volumetrie legittimamente realizzate.

Si propone il non accoglimento dell'osservazione

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 76 Prot. n. 13309 del 29.06.2012 Falco Raffaolina res. Castello di Cisterna via Viella  
F. 5 P.lla 1266**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario del fondo di terreno identificato al NCT al foglio 5 p.lla 1266, presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica dei lotti che risultano classificati:

- Zona E2 "Agricole periurbane"

per le seguenti motivazioni :

- La zona in cui è ubicato il lotto in questione è un'intera area regolarmente frazionata in data 26/01/1985;
- Tutti i lotti dell'area in questione sono tutti accessibili a mezzo di strade interne agli stessi;
- In tali aree sono ubicate alcune abitazioni regolarmente sanate;
- La zona è dotata di opere di infrastrutturazione

pertanto

**CHIEDE**

Di modificare la destinazione urbanistica della p.lla 1266 da Zona E2 "Agricole periurbane" a Zona B di completamento

**Controdeduzioni**

Il lotto libero in questione ricade in una zona agricola confinante con lotti limitrofi caratterizzati dalla presenza di alcuni edifici, insistenti sul lotto di proprietà.

Tale condizione, tuttavia, non può essere estesa indefinitamente a tutti i lotti circostanti o confinanti ancorché non risultino impegnati da edifici. La continuità con la zona omogenea di Piano definita B4 non offre, quindi, implicitamente l'opportunità di una modifica di destinazione nel senso richiesto.

Pertanto si propone il non accoglimento dell'osservazione.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 77 Prot. n. 13314 del 29.06.2012 La gatta Giuseppe res. Pomigliano d'Arco via Alfa Romeo n. 125  
F. 5 P.lla 1273**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario del fondo di terreno identificato al NCT al foglio 5 p.lla 1273, presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica dei lotti che risultano classificati:

- Zona E2 "Agricole periurbane"

per le seguenti motivazioni :

- Le aree limitrofe sono costituite da lotti di piccole dimensioni su gran parte di essi insistono edifici per civile abitazione;
- L'area è provvista di opere di urbanizzazione primarie;
- Il lotto presenta dimensioni ridotte 540 mq pertanto non può ritenersi idoneo ad usi agricoli;

pertanto

**CHIEDE**

Di modificare la destinazione urbanistica della p.lla 1273 da Zona E2 "Agricole periurbane" a Zona B4 "Tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare".

**Controdeduzioni**

Tale richiesta non è coerente con quanto definito dall'art.30 delle N.T.A. in quanto la zona B4 si riferisce ad "...aree a destinazione prevalentemente residenziale, occupate da edifici già realizzati per lo più sulla viabilità principale, segnate da discontinuità spaziale e disomogeneità nell'assetto urbanistico e nelle tipologie edilizie...".

Pertanto si propone di non ampliare le zone residenziali di tipo B4 inserendo nuovi lotti liberi che comportano un ulteriore aumento del consumo di suolo

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

			✓
--	--	--	---

**N. 78 Prot. n. 13316 del 29.06.2012 Coppola Nicola res. Brusciano via Madonna Stella n. 04  
F. 5 P.lla 1809**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario del fondo di terreno identificato al NCT al foglio 5 p.lla 1809, presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica dei lotti che risultano classificati:

- *Zona E2 "Agricole periurbane"*

per le seguenti motivazioni :

- Le aree limitrofe sono costituite da lotti di piccole dimensioni su gran parte di essi insistono edifici per civile abitazione;
- L'area è provvista di opere di urbanizzazione primarie;
- Il lotto presenta dimensioni ridotte 570 mq sul quale insiste l'abitazione di residenza pertanto non può ritenersi idoneo ad usi agricoli;

pertanto

**CHIEDE**

Di modificare la destinazione urbanistica della p.lla 1089 da *Zona E2 "Agricole periurbane"* a *Zona B4 "Tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare"*.

**Controdeduzioni**

Si propone di accogliere la richiesta di riclassificazione da zona E2 a zona B4, in riferimento all'art. 60 delle Norme Tecniche di Attuazione.

PROPOSTA	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>
	✓		

**N. 79 Prot. n. 13317 del 29.06.2012 Esposito Antonio res. Brusciano via Rossellini n. 11  
F. 3 P.lla 860**

**Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario del fondo di terreno identificato al NCT al foglio 3 p.lla 860, presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica dei lotti che risultano classificati:

- *Zona D1 "aree industriali, artigianali e commerciali esistenti e di integrazione"*

per le seguenti motivazioni :

- La p.lla risulta essere racchiusa tra un comprensorio di edifici a destinazione residenziale (vedi p.lla 833);

pertanto

**CHIEDE**

Di modificare la destinazione urbanistica della p.lla 860 da *Zona D1 "aree industriali, artigianali e commerciali esistenti e di integrazione"* a *Zona B di completamento*.

**Controdeduzioni**

Tale osservazione non è coerente con le scelte attuate nel disegno di Piano che intende rafforzare lungo il prolungamento di via Tirone una destinazione urbanistica già di per sé acclarata dalla presenza di altre attività.

Pertanto si propone il rigetto dell'osservazione

PROPOSTA	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>

**N. 80 Prot. n. 13321 del 29.06.2012 Mocerino Florinda res. Brusciano via G. De Ruggiero**

**F. 6 P.Illa 166 e 147****Oggetto dell'osservazione:**

L'istante in qualità di proprietario dei fondi di terreno identificati al NCT al foglio 6 p.lle 166 e 147, presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche dei lotti che risultano classificati:

- P.Illa 166 Zona F3 "verde pubblico ed impianti sportivi";
- P.Illa 147 Zona E2 "agricole periurbane"

per le seguenti motivazioni:

- I fondi sono connessi al tessuto sociale della città collocati a ridosso di altre realtà già da tempo edificate;
- L'area è ampiamente urbanizzata ed infrastrutturata;
- Il fondo inoltre per un lato è limitrofo con il centro edificato di via Caprarelle mentre per l'altro lato è già impegnato dall'esistenza di un capannone edilizio;
- Nelle immediate vicinanze del fondo sono state già previste aree a standards

pertanto

**CHIEDE**

Di modificare le destinazioni urbanistiche delle p.lle 166 e 147 previste dal PUC mutandole in *Zona B di completamento*.

**Controdeduzioni**

In merito alle osservazioni dell'istante si osserva quanto segue:

- **P.Illa 166 Zona F3 "verde pubblico ed impianti sportivi"**

Per quanto riguarda la proposta di stralcio dell'area oggetto dell'osservazione classificata Zona F3 e la sua riclassificazione come zona residenziale di completamento, si ritiene la richiesta non coerente con le linee di assetto urbanistico definite dal PUC che mirano al rafforzamento dei servizi previsti lungo l'asse della strada provinciale Brusciano - Somma Vesuviana, conformemente a quanto disciplinato dall'art.48 lett.c) delle NTA del PTCP.

Inoltre se da un lato trova riscontro quanto asserito dall'istante in merito all'occupazione del lotto di un capannone edilizio, dall'altro si fa notare che lo stesso è oggetto di provvedimento edilizio con ordinanza di abbattimento in quanto realizzato senza alcun titolo abilitativo.

Pertanto essendo la richiesta non conforme con le linee strategiche del Piano delineate conformemente alla Proposta del Piano Provinciale, si propone il rigetto della stessa.

- **P.Illa 147 Zona E2 "agricole periurbane"**

Premesso che l'area oggetto di osservazione è compresa in ambito agricolo, si rileva che l'individuazione in ambito rurale di aree edificabile a fini residenziali non connessi alle attività agricole è in contrasto con quanto stabilito dalla L.R.16/2004 e smi nonché con quanto stabilito dagli strumenti di pianificazione sovraordinata al PUC.

Pertanto si propone il rigetto dell'osservazione

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 81 Prot. n. 13322 del 29.06.2012 Romano Antonio e Romano Gaetano res. Napoli via Botteghelle n.**

**256 F. 5 P.Illa 1915 – 1715 e 1713**

**Oggetto dell'osservazione:**

Gli istanti in qualità di proprietari dei fondi di terreno identificati al NCT al foglio 6 p.lle 166 e 147, presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche dei lotti che risultano classificati:

- *Zona E2 "agricole periurbane"*

per le seguenti motivazioni:

- Sul lotto di proprietà insistono due case coloniche con annesse pertinenze regolarmente assentite ed in fase di completamento nonché richiesta di cambio di destinazione d'uso da agricolo a residenziale P.d.C. del 07/12/2011 prot n. 22804 ai sensi della L.R. n.1/01/2011 6 art.bis;
- Non sono stati inseriti nella tavola di Zonizzazione i due fabbricati realizzati, regolarmente assentiti, la cui realizzazione ha trasformato il territorio;

- L' area è urbanizzata ed infrastrutturata;
- L'art.46 delle NTA del PUC che disciplina le ZONE E2 appare agli istanti limitativo ed incongruente rispetto all'art.45 delle ZONE E1

pertanto

#### CHIEDONO

Di modificare la destinazione urbanistica delle p.lle 1915-1715-1713 da *Zona E2 "Agricole periurbane"* a *Zona B4 "Tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare"*.

Di modificare l'art. 46 delle NTA inserendo in esso la stessa disciplina di zona prevista dall'art.45 per le ZONE E1

#### Controdeduzioni

Tale richiesta non è coerente con quanto definito dall'art.30 delle N.T.A., in quanto la zona B4 si riferisce ad ..*"..... aree a destinazione prevalentemente residenziale, occupate da edifici già realizzati per lo più sulla viabilità principale , segnate da discontinuità spaziale e disomogeneità nell'assetto urbanistico e nelle tipologie edilizie....."* .

Pertanto si ritiene di non ampliare le zone residenziali di tipo B4 inserendo nuovi lotti liberi che comportano un ulteriore aumento del consumo di suolo.

Mentre si propone di accogliere la richiesta formulata per la modifica dell'art.46 delle NTA, conformemente a quanto già controdedotto per l'osservazione n.18.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere
			✓

**N. 82 Prot. n. 13333 del 29.06.2012 Di Mauro Angelina res. Pomigliano d'Arco via Principe di Piemonte n. 131 F. 5 P.lla 251**

#### Oggetto dell'osservazione:

L'istante in qualità di proprietario del fondo di terreno identificato al NCT al foglio 5 p.lla 251, presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede le seguenti destinazioni urbanistiche dei lotti che risultano classificati:

- *Zona F1.3 "attrezzature prescolari e scolastiche dell'obbligo "*;

per le seguenti motivazioni :

- Nel PRG vigente tale fondo era già destinato a zona ad attrezzature ora attualmente zona bianca;
- Tale lotto risulta già inserita in un'area provvista di opere di urbanizzazione primaria e secondaria;
- L'ubicazione di tale fondo risulta circondato da edifici destinati a residenza;
- Nella proposta di PUC è prevista una strada di progetto che attraversa tutto il fondo senza avere alcun collegamento con il sistema viario esistente;

pertanto

#### CHIEDE

Di modificare la destinazione urbanistica della p.lla 251 prevista dal PUC mutandola in *Zona B4 "Tessuto urbanizzato spontaneo da riqualificare"*.

#### Controdeduzioni

Per quanto riguarda la proposta di stralcio dell'area oggetto dell'osservazione classificata Zona F1/3 e la sua riclassificazione come zona residenziale, si ritiene la richiesta non coerente con le linee di assetto urbanistico definite dal PUC che mirano al rafforzamento dei servizi di cui al DM 1444/1968 al fine di un più armonico ridisegno della città e un relativo miglioramento della qualità di vita dei cittadini.

Si propone di non accogliere l'osservazione, in quanto l'area in oggetto è destinata ad un uso pubblico di cui al DM 1444/1968.

PROPOSTA	Accoglibile	Parzialmente Accoglibile	Da respingere

**N. 83 Prot. n. 13337 del 29.06.2012 Piccolo Filomena res. Casalnuovo Napoli via Cicerone n. 15, Piccolo Rocco res. Castiglione del G. via Chiesa n. 71 F. 4 P.lla 3000**

#### Oggetto dell'osservazione:

Gli istanti in qualità di proprietari del fondo di terreno identificato al NCT al foglio 4 p.lla 3000, presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica del lotto che risulta classificato:

- Zona B1 "Tessuto consolidato moderno";

per le seguenti motivazioni :

- Il PRG vigente prevede un indice fondiario pari a 1.00 mc/mq senza limitazione di superficie e di destinazione;
- Tale lotto ricade in una zona dove per l'intera area rimane in edificata solo il lotto oggetto di osservazione a causa del decremento dell'indice previsto;

pertanto

#### CHIEDONO

Di modificare l'indice fondiario di zona da 0.80 mc/mq a 0.90 mc/mq.

#### Controdeduzioni

La modifica dell'indice fondiario di zona da 0.80 mc/mq a 0.90 mc/mq della Zona B1 è modificativa del dimensionamento di piano e pertanto si propone di non accogliere tale richiesta.

PROPOSTA	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>

**N. 84** Prot. n. 13348 del 29.06.2012 Guadagni Antonietta res. Castello di Cisterna via Madonna Stella n. 42

F. 6 P.lla 496 – 253 – 252 – 175 e 183

#### Oggetto dell'osservazione:

L'istante in qualità di proprietario del fondo di terreno identificato al NCT al foglio 6 p.lle 496-253-252-175-183, presa visione degli elaborati di PUC presentano osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica dei lotti che risultano classificati:

- Zona CED.6 "Comparto edificatorio dei servizi integrati";

per le seguenti motivazioni :

- Nella scheda di comparto è stata inserita per errore la p.lla 497 ( 100 mq) la quale è adibita a stradina di accesso ai fabbricati adiacenti al comparto e classificati in zona B4;
- La p.lla 497 è il risultato di un frazionamento non riportato nella scheda catastale e pertanto ancora annessa alla p.lla 481;
- Tale inserimento potrebbe ostacolare da un punto di vista burocratico il successivo e relativo PUA;

pertanto

#### CHIEDE

Di escludere dal comparto CED.6 la p.lla 497 in quanto stradina di accesso dei fabbricati adiacenti, riportati nella zona B4 verso sud.

#### Controdeduzioni

La richiesta, in quanto riconoscimento di uno stato di fatto e non modificativa delle previsioni del PUC per le sue esigue dimensioni, appare direttamente accoglibile.

Si propone di accogliere tale richiesta.

PROPOSTA	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>
		✓	

**N. 85** Prot. n. 13353 del 29.06.2012 Coppola Vincenza res. Brusciano via G. Carducci n. 15

F. 3 P.lla 1043 e 862

#### Oggetto dell'osservazione:

L'istante in qualità di proprietario del fondo di terreno identificato al NCT al foglio 3 p.lle 1043-862, presa visione degli elaborati di PUC presenta osservazione avverso il suddetto Piano che prevede la seguente destinazione urbanistica dei lotti che risultano classificati:

- Zona D1 "aree industriali, artigianali e commerciali esistenti e di integrazione "

per le seguenti motivazioni :

- Le p.lle 1043-862 sono attualmente utilizzate per un'attività produttiva " per motivi di logistica" pertanto

### **CHIEDE**

Di modificare la destinazione urbanistica delle p.lle 1043-862 da *Zona D1 "aree industriali, artigianali e commerciali esistenti e di integrazione "* a *Zona residenziale*.

### **Controdeduzioni**

Tale osservazione non è coerente con le scelte attuate nel disegno di Piano che intende rafforzare lungo il prolungamento di via Tirone una destinazione urbanistica già di per sé acclarata dalla presenza di altre attività.

Pertanto si propone il rigetto dell'osservazione

<b>PROPOSTA</b>	<i>Accoglibile</i>	<i>Parzialmente Accoglibile</i>	<i>Da respingere</i>
			✓

Il Responsabile dell'Area Urbanistica  
Ufficio di Piano  
arch. Gaetano D'Amore

Alla luce di quanto sopra premesso e considerato:

l'Assessore al ramo

- Letta la relazione istruttoria;
- Vista la Legge urbanistica 17 agosto 1942,n.1150 e successive modificazioni ed integrazioni;
- Vista la Legge regionale 22 dicembre 2004,n.1 recante norme sul governo del territorio;
- Visto il D.P.R. n.380 del 06.06.2001 recante Testo Unico in materia edilizia;
- Visto il D.Lgs. n. 163 del 12.04.2006;
- Visto il Decreto interministeriale 2 aprile 1968 n. 1444;
- Visto il Regolamento per il governo del territorio n. 5/11;
- Visto il Manuale operativo del Regolamento n. 5.2011, in attuazione della Legge r. n.16.2004;
- Visto il T.U.E.L.;

### **Propone di**

1. Prendere atto ed approvare la relazione istruttoria nella premessa riportata, a firma dell'arch. Gaetano D'Amore che forma parte integrante e sostanziale del presente atto;
2. Valutare e recepire altresì le osservazioni al piano, nonché l'esame delle stesse e le relative deduzioni a firma del responsabile dell'Area Urbanistica architetto Gaetano D'Amore;
3. Deliberare, in modo autonomo dall'organo tecnico, su ogni singola osservazione.
4. Demandare al responsabile dell'Ufficio di Piano ogni adempimento consequenziale;
5. Dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile.

Brusciano, 01.08.2012

**L'Assessore al ramo**  
arch. Francesco Maione

Il Sindaco indice votazioni frazionate su ogni osservazione, con votazione finale sul documento pianificatorio nel suo complesso. L'esito delle votazioni è riportato nel seguente prospetto nel quale sono altresì riportati i nomi degli assessori che si sono allontanati dalla sala Giunta in occasione delle votazioni riguardanti contenuti per i quali sussistono l'obbligo di astenersi ai sensi dell'art. 79 del T.U.E.L. 267/00, per farvi rientro nella votazione immediatamente seguente.

**OSSERVAZIONI proposte dell'Ufficio Tecnico Comunale**

Il Sindaco passa alla trattazione delle Osservazioni proposte dall'U.T.C., e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento delle osservazioni. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Uffici di Piano;

Viste le osservazioni proposte dall'U.T.C

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento delle osservazioni proposte dall'U.T.C.

**OSSERVAZIONE N.1**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 1 prot. n. 9473 del 15.05.2012 Avv. Baldassini, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n. 1 prot. n. 9473 del 15.05.2012 Avv. Baldassini

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 1 prot. n. 9473 del 15.05.2012 Avv. Baldassini.

**OSSERVAZIONE N.2**

Assessori che si allontanano dalla sala: Sindaco.

Il Vicesindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 2 Prot. n. 11324 del 04.06.2012 Romano Felice ed altri, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento dell'osservazione. Il Vicesindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n. 2 Prot. n. 11324 del 04.06.2012 Romano Felice ed altri

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento dell'osservazione n. 2 Prot. n. 11324 del 04.06.2012 Romano Felice ed altri.

**OSSERVAZIONE N.3**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 3 Prot. n. 11387 del 05.06.2012 Di Maio Orazio, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n. 3 Prot. n. 11387 del 05.06.2012 Di Maio Orazio

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento dell'osservazione n. 3 Prot. n. 11387 del 05.06.2012 Di Maio Orazio.

**OSSERVAZIONE N.4**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_//\_\_\_\_\_



Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 4 Prot. n. 11656 del 07.06.2012 Terracciano Maddalena, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n. 4 Prot. n. 11656 del 07.06.2012 Terracciano Maddalena

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 4 Prot. n. 11656 del 07.06.2012 Terracciano Maddalena.

**OSSERVAZIONE N.5**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 5 Prot. n. 11832 del 11.06.2012 Romano Pasquale, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n. 5 Prot. n. 11832 del 11.06.2012 Romano Pasquale

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 5 Prot. n. 11832 del 11.06.2012 Romano Pasquale.

**OSSERVAZIONE N.6**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 6 Prot. n. 11839 del 11.06.2012 Guadagno Antonia, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n. 6 Prot. n. 11839 del 11.06.2012 Guadagno Antonia

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento dell'osservazione n. 6 Prot. n. 11839 del 11.06.2012 Guadagno Antonia.

**OSSERVAZIONE N.7**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 7 Prot. n. 12452 del 19.06.2012 Esposito Anna , e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n. 7 Prot. n. 12452 del 19.06.2012 Esposito Anna

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento parziale dell'osservazione n. 7 Prot. n. 12452 del 19.06.2012 Esposito Anna.

**OSSERVAZIONE N.8**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 8 Prot. n. 12489 del 20.06.2012 Palmieri Concetta, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n. 8 Prot. n. 12489 del 20.06.2012 Palmieri Concetta

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento dell'osservazione n. 8 Prot. n. 12489 del 20.06.2012 Palmieri Concetta.

**OSSERVAZIONE N.9**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 9 Prot. n. 12567 del 20.06.2012 Zito Vincenzo, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n. 9 Prot. n. 12567 del 20.06.2012 Zito Vincenzo

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento dell'osservazione n. 9 Prot. n. 12567 del 20.06.2012 Zito Vincenzo.

**OSSERVAZIONE N.10**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 10 Prot. n. 12589 del 21.06.2012 Piccolo Annunziata, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n. 10 Prot. n. 12589 del 21.06.2012 Piccolo Annunziata

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 10 Prot. n. 12589 del 21.06.2012 Piccolo Annunziata.

**OSSERVAZIONE N.11**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 11 Prot. n. 12611 del 21.06.2012 Mocerino Maria, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n. 11 Prot. n. 12611 del 21.06.2012 Mocerino Maria

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 11 Prot. n. 12611 del 21.06.2012 Mocerino Maria.

**OSSERVAZIONE N.12**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 12 Prot. n. 12640 del 21.06.2012 Maddaloni Gennaro, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.12 Prot. n. 12640 del 21.06.2012 Maddaloni Gennaro  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento dell'osservazione n. 12 Prot. n. 12640 del 21.06.2012 Maddaloni Gennaro.

**OSSERVAZIONE N.13**

Assessori che si allontanano dalla sala: Esposito Domenico.

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 13 Prot. n. 12663 del 21.06.2012 Filignano Anna Chiara, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n. 13 Prot. n. 12663 del 21.06.2012 Filignano Anna Chiara  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 13 Prot. n. 12663 del 21.06.2012 Filignano Anna Chiara.

**OSSERVAZIONE N.14**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 14 Prot. n. 12664 del 21.06.2012 Di Maio Antonio, e ne da lettura.

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 14 Prot. n. 12664 del 21.06.2012 Di Maio Antonio, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.14 Prot. n. 12664 del 21.06.2012 Di Maio Antonio  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 14 Prot. n. 12664 del 21.06.2012 Di Maio Antonio.

**OSSERVAZIONE N.15**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 15 Prot. n. 12695 del 21.06.2012 Fornaro Arcangelo, e ne da lettura.

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 15 Prot. n. 12695 del 21.06.2012 Fornaro Arcangelo, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.15 Prot. n. 12695 del 21.06.2012 Fornaro Arcangelo  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 15 Prot. n. 12695 del 21.06.2012 Fornaro Arcangelo.

**OSSERVAZIONE N.16**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 16 Prot. n. 12696 del 21.06.2012 Fornaro Arcangelo, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.16 Prot. n. 12696 del 21.06.2012 Fornaro Arcangelo  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 16 Prot. n. 12696 del 21.06.2012 Fornaro Arcangelo.

**OSSERVAZIONE N.17**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 17 Prot.n. 12724 del 21.06.2012 Papaccio Antonio, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.17 Prot.n. 12724 del 21.06.2012 Papaccio Antonio  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento dell'osservazione n. 17 Prot.n. 12724 del 21.06.2012 Papaccio Antonio.

**OSSERVAZIONE N.18**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 18 Prot. n. 12739 del 21.06.2012 Maddaloni Filippo, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.18 Prot. n. 12739 del 21.06.2012 Maddaloni Filippo  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento dell'osservazione n. 18 Prot. n. 12739 del 21.06.2012 Maddaloni Filippo.

**OSSERVAZIONE N.19**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 19 Prot. n. 12740 del 21.06.2012 Cervone Anna, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.19 Prot. n. 12740 del 21.06.2012 Cervone Anna  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento parziale dell'osservazione n. 19 Prot. n. 12740 del 21.06.2012 Cervone Anna.

**OSSERVAZIONE N.20**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 20 Prot. n. 12752 del 22.06.2012 Capasso Benito, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.20 Prot. n. 12752 del 22.06.2012 Capasso Benito  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento parziale dell'osservazione n. 20 Prot. n. 12752 del 22.06.2012 Capasso Benito.

**OSSERVAZIONE N.21**

Assessori che si allontanano dalla sala: Maione Francesco.  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 21 Prot. n. 12758 del 22.06.2012 Cerciello Maria, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.21 Prot. n. 12758 del 22.06.2012 Cerciello Maria  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 21 Prot. n. 12758 del 22.06.2012 Cerciello Maria.

**OSSERVAZIONE N.22**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 22 Prot. n. 12759 del 22.06.2012 Palma Antonio, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.22 Prot. n. 12759 del 22.06.2012 Palma Antonio  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento dell'osservazione n. 22 Prot. n. 12759 del 22.06.2012 Palma Antonio.

**OSSERVAZIONE N.23**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 23 Prot. n. 12850 del 25.06.2012 Di Sarno Sigismondo, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.23 Prot. n. 12850 del 25.06.2012 Di Sarno Sigismondo  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento parziale dell'osservazione n. 23 Prot. n. 12850 del 25.06.2012 Di Sarno Sigismondo.

**OSSERVAZIONE N.24**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 24 Prot. n. 12851 del 25.06.2012 Perrotta Angelo, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.24 Prot. n. 12851 del 25.06.2012 Perrotta Angelo

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento parziale dell'osservazione n. 24 Prot. n. 12851 del 25.06.2012 Perrotta Angelo.

**OSSERVAZIONE N.25**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 25 Prot. n. 12859 del 25.06.2012 Di Pietrantonio Antonio, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.25 Prot. n. 12859 del 25.06.2012 Di Pietrantonio Antonio

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento parziale dell'osservazione n. 25 Prot. n. 12859 del 25.06.2012 Di Pietrantonio Antonio.

**OSSERVAZIONE N.26**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 26 Prot. n. 12861 del 25.06.2012 Scala Felicia, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.26 Prot. n. 12861 del 25.06.2012 Scala Felicia Cerciello Maria

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 26 Prot. n. 12861 del 25.06.2012 Scala Felicia.

**OSSERVAZIONE N.27**

Assessori che si allontanano dalla sala Maione Francesco.

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 27 Prot. n. 12877 del 25.06.2012 Romano Nicola, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n. 27 Prot. n. 12877 del 25.06.2012 Romano Nicola

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento dell'osservazione n. 27 Prot. n. 12877 del 25.06.2012 Romano Nicola.

**OSSERVAZIONE N.28**

Assessori che si allontanano dalla sala Maione Francesco.

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 28 Prot. n. 12894 del 25.06.2012 Romano Antonietta, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.28 Prot. n. 12894 del 25.06.2012 Romano Antonietta

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento dell'osservazione n. 28 Prot. n. 12894 del 25.06.2012 Romano Antonietta.

**OSSERVAZIONE N.29**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 29 Prot. n. 12912 del 25.06.2012 Montanile Carmela, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.29 Prot. n. 12912 del 25.06.2012 Montanile Carmela

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento parziale dell'osservazione n. 29 Prot. n. 12912 del 25.06.2012 Montanile Carmela.

**OSSERVAZIONE N.30**

Assessori che si allontanano dalla sala, \_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 30 Prot. n. 12915 del 25.06.2012 Papa Michele, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.30 Prot. n. 12915 del 25.06.2012 Papa Michele

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 30 Prot. n. 12915 del 25.06.2012 Papa Michele.

**OSSERVAZIONE N.31**

Assessori che si allontanano dalla sala: Maione Francesco.

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 31 Prot. n. 12945 del 25.06.2012 Maione Angelo, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n. 31 Prot. n. 12945 del 25.06.2012 Maione Angelo

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 31 Prot. n. 12945 del 25.06.2012 Maione Angelo.

**OSSERVAZIONE N.32**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 32 Prot. n. 12963 del 26.06.2012 Esposito Felice, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.32 Prot. n. 12963 del 26.06.2012 Esposito Felice

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento parziale dell'osservazione n. 32 Prot. n. 12963 del 26.06.2012 Esposito Felice.

**OSSERVAZIONE N.33**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 33 Prot. n. 12991 del 26.06.2012 D'Amore Giuseppe, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.33 Prot. n. 12991 del 26.06.2012 D'Amore Giuseppe

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 33 Prot. n. 12991 del 26.06.2012 D'Amore Giuseppe.

**OSSERVAZIONE N.34**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 34 Prot. n. 13000 del 26.06.2012 Coppola Luigi, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.34 Prot. n. 13000 del 26.06.2012 Coppola Luigi

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 34 Prot. n. 13000 del 26.06.2012 Coppola Luigi.

**OSSERVAZIONE N.35**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 35 Prot. n. 13005 del 26.06.2012 Caccia Carmine, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.35 Prot. n. 13005 del 26.06.2012 Caccia Carmine

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati



Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 35 Prot. n. 13005 del 26.06.2012 Caccia Carmine.

**OSSERVAZIONE N.36**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 36 Prot. 13008 del 26.06.2012 Terracciano Salvatore, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.36 Prot. 13008 del 26.06.2012 Terracciano Salvatore

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 36 Prot. 13008 del 26.06.2012 Terracciano Salvatore.

**OSSERVAZIONE N.37**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 37 Prot. n. 13015 del 26.06.2012 Ruggiero Pietrangelo, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.37 Prot. n. 13015 del 26.06.2012 Ruggiero Pietrangelo

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento dell'osservazione n. 37 Prot. n. 13015 del 26.06.2012 Ruggiero Pietrangelo.

**OSSERVAZIONE N.38**

Assessori che si allontanano dalla sala: Parrella Maria.

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 38 Prot. n. 13061 del 27.06.2012 Parrella Sebastiano, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.38 Prot. n. 13061 del 27.06.2012 Parrella Sebastiano

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 38 Prot. n. 13061 del 27.06.2012 Parrella Sebastiano.

**OSSERVAZIONE N.39**

Assessori che si allontanano dalla sala: Esposito Domenico.

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 39 Prot. n. 13072 del 27.06.2012 D'Amore Elisabetta, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.39 Prot. n. 13072 del 27.06.2012 D'Amore Elisabetta

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 39 Prot. n. 13072 del 27.06.2012 D'Amore Elisabetta.

**OSSERVAZIONE N.40**

Assessori che si allontanano dalla sala: Esposito Domenico.

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 40 Prot. n. 13074 del 27.06.2012 D'Amore Elisabetta, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.40 Prot. n. 13074 del 27.06.2012 D'Amore Elisabetta

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 40 Prot. n. 13074 del 27.06.2012 D'Amore Elisabetta.

**OSSERVAZIONE N.41**

Assessori che si allontanano dalla sala: Esposito Domenico.

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 41 Prot. n. 13075 del 27.06.2012 Di Dato Luigi, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.41 Prot. n. 13075 del 27.06.2012 Di Dato Luigi

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 41 Prot. n. 13075 del 27.06.2012 Di Dato Luigi.

**OSSERVAZIONE N.42**

Assessori che si allontanano dalla sala: Esposito Domenico.

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 42 Prot. 13076 del 27.06.2012 avv., D'Amore Raffaele, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.42 Prot. 13076 del 27.06.2012 avv., D'Amore Raffaele

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 42 Prot. 13076 del 27.06.2012 avv., D'Amore Raffaele.

**OSSERVAZIONE N.43**

Assessori che si allontanano dalla sala: Esposito Domenico.

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 43 Prot. n. 13077 del 27.06.2012 D'Amore Elisabetta, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.43 Prot. n. 13077 del 27.06.2012 D'Amore Elisabetta  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 43 Prot. n. 13077 del 27.06.2012 D'Amore Elisabetta.

**OSSERVAZIONE N.44**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 44 Prot. n. 13078 del 27.06.2012 Di Mauro Salvatore, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.44 Prot. n. 13078 del 27.06.2012 Di Mauro salvatore  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento parziale dell'osservazione n. 44 Prot. n. 13078 del 27.06.2012 Di Mauro salvatore.

**OSSERVAZIONE N.45**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 45 Prot. n. 13080 del 27.06.2012 Piccolo Raffaele, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.45 Prot. n. 13080 del 27.06.2012 Piccolo Raffaele  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 45 Prot. n. 13080 del 27.06.2012 Piccolo Raffaele.

**OSSERVAZIONE N.46**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 46 Prot. n. 13082 del 27.06.2012 De Falco Felice, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.46 Prot. n. 13082 del 27.06.2012 De Falco Felice  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 46 Prot. n. 13082 del 27.06.2012 De Falco Felice.

**OSSERVAZIONE N.47**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 47 Prot. n. 13086 del 27.06.2012 Turboli Franco, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.47 Prot. n. 13086 del 27.06.2012 Turboli Franco  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento parziale dell'osservazione n. 47 Prot. n. 13086 del 27.06.2012 Turboli Franco.

**OSSERVAZIONE N.48**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 48 Prot. n. 13088 del 27.06.2012 Appierto Francesco, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.48 Prot. n. 13088 del 27.06.2012 Appierto Francesco  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 48 Prot. n. 13088 del 27.06.2012 Appierto Francesco.

**OSSERVAZIONE N.49**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 49 Prot. 13089 del 27.06.2012 Coppola Rosa, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.49 Prot. 13089 del 27.06.2012 Coppola Rosa  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento parziale dell'osservazione n. 49 Prot. 13089 del 27.06.2012 Coppola Rosa.

**OSSERVAZIONE N.50**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 50 Prot. n. 13097 del 27.6.2012 Mancini Francesco, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.50 Prot. n. 13097 del 27.6.2012 Mancini Francesco  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento parziale dell'osservazione n. 50 Prot. n. 13097 del 27.6.2012 Mancini Francesco.

**OSSERVAZIONE N.51**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 51 Prot. n. 13112 del 27.06.2012 Turboli Antonietta, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

### **LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.51 Prot. n. 13112 del 27.06.2012 Turboli Antonietta  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

### **DELIBERA**

L'accoglimento dell'osservazione n. 51 Prot. n. 13112 del 27.06.2012 Turboli Antonietta.

#### **OSSERVAZIONE N.52**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 52 Prot. n. 13119 del 27.06.2012 Tizzano Giuseppe Lorenzo, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

### **LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.52 Prot. n. 13119 del 27.06.2012 Tizzano Giuseppe Lorenzo  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

### **DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 52 Prot. n. 13119 del 27.06.2012 Tizzano Giuseppe Lorenzo.

#### **OSSERVAZIONE N.53**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 53 Prot. n. 13146 del 28.06.2012 Terracciano Rocco, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

### **LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.53 Prot. n. 13146 del 28.06.2012 Terracciano Rocco  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

### **DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 53 Prot. n. 13146 del 28.06.2012 Terracciano Rocco.

#### **OSSERVAZIONE N.54**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 54 Prot. n. 13153 del 28.06.2012 Turboli Raffaele, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

### **LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.54 Prot. n. 13153 del 28.06.2012 Turboli Raffaele  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

### **DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 54 Prot. n. 13153 del 28.06.2012 Turboli Raffaele.

#### **OSSERVAZIONE N.55**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 55 Prot. n. 13155 del 28.06.2012 Papaccio Pietrangelo, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.55 Prot. n. 13155 del 28.06.2012 Papaccio Pietrangelo

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 55 Prot. n. 13155 del 28.06.2012 Papaccio Pietrangelo.

**OSSERVAZIONE N.56**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 56 Prot. n. 13156 del 28.06.2012 Papaccio Pietrangelo, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.56 Prot. n. 13156 del 28.06.2012 Papaccio Pietrangelo

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 56 Prot. n. 13156 del 28.06.2012 Papaccio Pietrangelo.

**OSSERVAZIONE N.57**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 57 Prot. n. 13157 del 28.06.2012 Papaccio Pietro, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.57 Prot. n. 13157 del 28.06.2012 Papaccio Pietro

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 57 Prot. n. 13157 del 28.06.2012 Papaccio Pietro.

**OSSERVAZIONE N.58**

Assessori che si allontanano dalla sala: Parrella Maria.

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 58 Prot. n. 13166 del 28.06.2012 Angelillo Raffaele, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.58 Prot. n. 13166 del 28.06.2012 Angelillo Raffaele

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento dell'osservazione n. 58 Prot. n. 13166 del 28.06.2012 Angelillo Raffaele.

**OSSERVAZIONE N.59**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 59 Prot. n. 13168 del 28.06.2012 Di Palma Sebastiano, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.59 Prot. n. 13168 del 28.06.2012 Di Palma Sebastiano

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 59 Prot. n. 13168 del 28.06.2012 Di Palma Sebastiano.

**OSSERVAZIONE N.60**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 60 Prot. n. 13174 del 28.06.2012 Terracciano Gennaro, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.60 Prot. n. 13174 del 28.06.2012 Terracciano Gennaro

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 60 Prot. n. 13174 del 28.06.2012 Terracciano Gennaro.

**OSSERVAZIONE N.61**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 61 Prot. n. 13180 del 28.06.2012 Egizio Elia, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.61 Prot. n. 13180 del 28.06.2012 Egizio Elia

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 61 Prot. n. 13180 del 28.06.2012 Egizio Elia.

**OSSERVAZIONE N.62**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 62 Prot. n. 13182 del 28.06.2012 Turboli Anna, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;

Vista l'osservazione n.62 Prot. n. 13182 del 28.06.2012 Turboli Anna

Visti gli atti tecnici e i suoi allegati

Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 62 Prot. n. 13182 del 28.06.2012 Turboli Anna.

**OSSERVAZIONE N.63**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 63 Prot. n. 13185 del 28.06.2012 Terracciano Luigi, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.63 Prot. n. 13185 del 28.06.2012 Terracciano Luigi  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento parziale dell'osservazione n. 63 Prot. n. 13185 del 28.06.2012 Terracciano Luigi.

**OSSERVAZIONE N.64**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 64 Prot. n. 13191 del 28.06.2012 Campana Ciro, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.64 Prot. n. 13191 del 28.06.2012 Campana Ciro  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 64 Prot. n. 13191 del 28.06.2012 Campana Ciro.

**OSSERVAZIONE N.65**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 65 Prot. n. 13201 del 28.06.2012 Esposito Luigi, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.65 Prot. n. 13201 del 28.06.2012 Esposito Luigi  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 65 Prot. n. 13201 del 28.06.2012 Esposito Luigi.

**OSSERVAZIONE N.66**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 66 Prot. n. 13237 del 28.06.2012 Esposito Giuseppe, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.66 Prot. n. 13237 del 28.06.2012 Esposito Giuseppe  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 66 Prot. n. 13237 del 28.06.2012 Esposito Giuseppe.



**OSSERVAZIONE N.67**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 67 Prot. 13238 del 28.06.2012 Esposito Pasqualina, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.67 Prot. 13238 del 28.06.2012 Esposito Pasqualina  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 67 Prot. 13238 del 28.06.2012 Esposito Pasqualina.

**OSSERVAZIONE N.68**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 68 Prot. n. 13259 del 28.06.2012 Fornaro Angelo, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.68 Prot. n. 13259 del 28.06.2012 Fornaro Angelo  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 68 Prot. n. 13259 del 28.06.2012 Fornaro Angelo.

**OSSERVAZIONE N.69**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 69 Prot. n. 13273 del 28.06.2012 Mauro Anna Maria, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.69 Prot. n. 13273 del 28.06.2012 Mauro Anna Maria  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 69 Prot. n. 13273 del 28.06.2012 Mauro Anna Maria.

**OSSERVAZIONE N.70**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 70 Prot. n. 13274 del 28.06.2012 Terracciano Giovanni, e ne da lettura.

Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.70 Prot. n. 13274 del 28.06.2012 Terracciano Giovanni  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 70 Prot. n. 13274 del 28.06.2012 Terracciano Giovanni.

**OSSERVAZIONE N.71**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 71 Prot. n. 13276 del 28.06.2012 Rega Anna Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.71 Prot. n. 13276 del 28.06.2012 Rega Anna  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 71 Prot. n. 13276 del 28.06.2012 Rega Anna.

**OSSERVAZIONE N.72**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 72 Prot. n. 13278 del 28.06.2012 Moccia Rosa Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.72 Prot. n. 13278 del 28.06.2012 Moccia Rosa  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 72 Prot. n. 13278 del 28.06.2012 Moccia Rosa.

**OSSERVAZIONE N.73**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 73 Prot. n. 13280 del 28.06.2012 Buonocore Giuseppina, e ne da lettura.  
Si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n. 73 Prot. n. 13280 del 28.06.2012 Buonocore Giuseppina  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento parziale dell'osservazione n. 73 Prot. n. 13280 del 28.06.2012 Buonocore Giuseppina.

**OSSERVAZIONE N.74**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 74 Prot. n. 13291 del 28.06.2012 Terracciano Maria Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.74 Prot. n. 13291 del 28.06.2012 Terracciano Maria  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 72 Prot. n. 13291 del 28.06.2012 Terracciano Maria.

**OSSERVAZIONE N.75**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 75 Prot. n. 13292 del 28.06.2012 Esposito Giuseppe Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.75 Prot. n. 13292 del 28.06.2012 Esposito Giuseppe  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 75 Prot. n. 13292 del 28.06.2012 Esposito Giuseppe.

**OSSERVAZIONE N.76**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 76 Prot. n. 13309 del 29.06.2012 Falco Raffaelina Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.76 Prot. n. 13309 del 29.06.2012 Falco Raffaelina  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 76 Prot. n. 13309 del 29.06.2012 Falco Raffaelina.

**OSSERVAZIONE N.77**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 77 Prot. n. 13314 del 29.06.2012 La Gatta Giuseppe Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.77 Prot. n. 13314 del 29.06.2012 La Gatta Giuseppe  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 77 Prot. n. 13314 del 29.06.2012 La Gatta Giuseppe.

**OSSERVAZIONE N.78**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 78 Prot. n. 13316 del 29.06.2012 Coppola Nicola, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.78 Prot. n. 13316 del 29.06.2012 Coppola Nicola  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento dell'osservazione n. 78 Prot. n. 13316 del 29.06.2012 Coppola Nicola.

**OSSERVAZIONE N.79**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 79 Prot. n. 13317 del 29.06.2012 Esposito Antonio Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.79 Prot. n. 13317 del 29.06.2012 Esposito Antonio  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 79 Prot. n. 13317 del 29.06.2012 Esposito Antonio.

**OSSERVAZIONE N.80**

Assessori che si allontanano dalla sala: Sindaco.

Il Vicesindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 80 Prot. n. 13321 del 29.06.2012 Mocerino Florinda Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Vicesindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.80 Prot. n. 13321 del 29.06.2012 Mocerino Florinda  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 80 Prot. n. 13321 del 29.06.2012 Mocerino Florinda.

**OSSERVAZIONE N.81**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 81 Prot. n. 13322 del 29.06.2012 Romano Antonio a, e ne da lettura.

Si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.81 Prot. n. 13322 del 29.06.2012 Romano Antonio  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento parziale dell'osservazione n. 81 Prot. n. 13322 del 29.06.2012 Romano Antonio.

**OSSERVAZIONE N.82**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 82 Prot. n. 13333 del 29.06.2012 Di Mauro Angelina Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.82 Prot. n. 13333 del 29.06.2012 Di Mauro Angelina  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 82 Prot. n. 13333 del 29.06.2012 Di Mauro Angelina.

**OSSERVAZIONE N.83**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_\_//\_\_\_\_\_

Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 83 Prot. n. 13337 del 29.06.2012 Piccolo Filomena Si propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.83 Prot. n. 13337 del 29.06.2012 Piccolo Filomena  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 83 Prot. n. 13337 del 29.06.2012 Piccolo Filomena.

**OSSERVAZIONE N.84**

Assessori che si allontanano dalla sala \_\_\_\_\_//\_\_\_\_\_  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 84 Prot. n. 13348 del 29.06.2012 Guadagni Antonietta  
Si propone l'accoglimento dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.84 Prot. n. 13348 del 29.06.2012 Guadagni Antonietta  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

L'accoglimento dell'osservazione n. 84 Prot. n. 13348 del 29.06.2012 Guadagni Antonietta.

**OSSERVAZIONE N.85**

Assessori che si allontanano dalla sala: Guarino.  
Il Sindaco passa alla trattazione dell'Osservazione n. 85 Prot. n. 13353 del 29.06.2012 Coppola Vincenza Si  
propone il rigetto dell'osservazione. Il Sindaco passa alla votazione,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Vista la relazione istruttoria predisposta dall'Ufficio di Piano;  
Vista l'osservazione n.85 Prot. n. 13353 del 29.06.2012 Coppola Vincenza  
Visti gli atti tecnici e i suoi allegati  
Con voti unanimi legalmente resi

**DELIBERA**

Il rigetto dell'osservazione n. 85 Prot. n. 13353 del 29.06.2012 Coppola Vincenza.

Infine

**LA GIUNTA MUNICIPALE**

Vista la proposta di deliberazione;  
Visto l'esito della votazione frazionata su ciascuna osservazione;  
Ritenuto dover approvare la proposta nelle risultanze formulate dal proponente;  
Assunti i pareri previsti dall'art. 49 del T.U.E.L.;  
con voti unanimi legalmente resi:

**DELIBERA**

- Di approvare l'allegata proposta di deliberazione ad oggetto: " Osservazioni P.U.C. – Determinazioni" nelle risultanze formulate dal proponente, che qui si intende integralmente trascritta.
- Di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile.

**DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE AVENTE AD OGGETTO:**

OSSERVAZIONI P.U.C. - DETERMINAZIONI

**PARERI DEL RESPONSABILE DELL'AREA IN ORDINE ALLA REGOLARITA' TECNICA**

(Art. 49 D.L.vo. 18.08.2000 n. 267)

Visto per quanto concerne la regolarità tecnica esprime parere **favorevole**

**Il Responsabile dell'Area**  
f.to arch. Gaetano D'Amore

**PARERI DEL RESPONSABILE DELL'AREA IN ORDINE ALLA REGOLARITA' CONTABILE**

(Art. 49 D.L.vo. 18.08.2000 n. 267)

Visto per quanto concerne la regolarità contabile esprime parere **favorevole**

**Il Responsabile del Servizio Finanziario**  
f.to dr. Angelo Tarantino

**Il presente verbale viene approvato e così sottoscritto**

**Il SINDACO**  
f.to Dr. Angelo Antonio ROMANO

**Il Segretario Generale**  
f.to Dr. Marco Caputo

**ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE**

Copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on-line di questo Comune il giorno 02/08/2012 e vi resterà per quindici giorni consecutivi, secondo il disposto dell'art. 124 del T.U.E.L. n. 267/2000.

Dal Municipio, li 02/08/2012

**Il Responsabile dell'Area AA.GG.**  
**f.to Dott.ssa Raffaella Ruotolo**

Il sottoscritto Responsabile AA.GG., su conforme relazione dell'impiegato addetto all'Ufficio di Segreteria, visti gli atti d'ufficio

**A T T E S T A**

**che la presente deliberazione:**

X E' stata comunicata con lettera n. 15830 del 02/08/2012 ai Capigruppo ai sensi del T.U.E.L. N. 267/2000, art. 125;

**L'Impiegato Addetto**  
**f.to Istr.dir.vo Antonio Giannino**

**Il Responsabile dell'Area AA.GG.**  
**f.to Dott.ssa Raffaella Ruotolo**

Dalla residenza Comunale, li 02/08/2012

**ESECUTIVITA'**

che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi del T.U.E.L. N. 267/2000

X Perché dichiarata immediatamente eseguibile (Art. 134. Comma 4° DEL T.U.E.L. N. 267/2000);

\_ Decorsi 10 giorni dalla pubblicazione avvenuta in data .....

**L'Impiegato Addetto**  
**f.to Istr.dir.vo Antonio Giannino**

**Il Responsabile dell'Area AA.GG.**  
**f.to Dott.ssa Raffaella Ruotolo**